



# ВЕСТНИК

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 171 • 2023 г.

*Михаил Янин:  
«Адвокат - это профессия творческая!»*



***В номере:***

- ***Новости и события АПЧО***
- ***Руководство к действию от ФПА РФ***
- ***Полемика***

---

# СОДЕРЖАНИЕ

---

Лицо с обложки — Михаил Янин ..... 1

## Новости и события АПЧО

Научно-консультативный совет при Совете Адвокатской палаты  
Челябинской области  
Разъяснения по вопросам применения законодательства  
об адвокатуре и адвокатской деятельности..... 10

Справочная информация по вопросу освобождения от уголовной  
ответственности осужденных, имеющих желание заключить  
контракт о прохождении военной службы в ВС РФ ..... 21

Спартакиада -Адвокатские старты «Уральские Зори» 2023 ..... 23

Челябинские адвокаты провели мероприятия в честь  
Всероссийского дня правовой помощи детям. .... 25

Челябинское региональное отделение  
«Федерального Союза адвокатов России» ..... 28

## Руководство к действию от ФПА

Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной  
палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам извлечения  
адвокатом дохода от сдачи недвижимости в аренду (наем) ..... 29

Разъяснение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ о  
недопустимости осуществления адвокатской деятельности на  
постоянной основе на территории субъекта Российской Федерации,  
членом адвокатской палаты которой не является адвокат ..... 31

Регламент комиссии Совета ФПА РФ по рассмотрению обращений  
о согласовании места сдачи квалификационного экзамена  
на присвоение статуса адвоката ..... 34

Адвокат добилась в кассации отмены решения апелляции  
о неполной выплате вознаграждения за защиту по назначению ..... 37

В таких спорах суды обычно встают на сторону адвокатского  
сообщества ..... 43

## Полемика

Как иностранному адвокату получить допуск к участию  
в судах Казахстана ..... 52

Медикам требуется юридическая поддержка ..... 53

Недооцененный труд адвоката. Что является причиной заблуждений  
в применении порядка оплаты за защиту по назначению ..... 55

## ***Лицо с обложки***

---

---

### **Михаил Янин**

---

---

*Сегодня «Лицом с обложки» нового Вестника Адвокатской палаты Челябинской области стал известный адвокат, председатель Челябинской областной коллегии адвокатов "Академическая" - Михаил Янин.*

4 октября один из самых известных адвокатов Челябинской области Михаил Янин отпраздновал 50-летие.

Михаил Геннадьевич - не только адвокат, председатель Челябинской областной коллегии адвокатов "Академическая", но и преподаватель Челябинского государственного университета и Южно-Уральского технологического университета. Длительное время сотрудничает с такими учебными заведениями как Южно-Уральский государственный университет, Южно-Уральский колледж бизнеса, Уральский региональный колледж, Челябинский колледж "Комитент". Многие его студенты стали его коллегами, с благодарностью и уважением вспоминают самого Михаила Геннадьевича и его занятия.

М. Г. Янин - автор более 80 научных работ, организатор и соорганизатор международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических мероприятий.

Помимо профессиональной и научной деятельности, Михаил Янин посвящает много времени общественной, популяризаторской, благотворительной работе. Михаил Геннадьевич - заместитель председателя Общественной палаты Центрального района города Челябинска, председатель Уральского межнационального интеграционного центра, член Исполнительного комитета Челябинского регионального отделения Общероссийской организации "Ассоциация юристов России", председатель Попечительского совета Храма Покрова Пресвятой Богородицы села Большой Куяш Кунашакского района, автор научно-образовательного проекта "Живое право", в рамках которого практикующие юристы и студенты занимаются популяризацией правовой сферы.

Для нас Михаил Янин - не только коллега и настоящий профессионал своего дела, но и человек самой широкой души и неумемной энергии.

Мы поговорили с Михаилом Геннадьевичем о том, как он пришел в адвокатуру, о создании коллегии адвокатов "Академическая", узнали при чем здесь орлы и латынь, а также о преподавательской деятельности и проблемах российской адвокатуры.

*- Михаил Геннадьевич, почему Вы выбрали профессию адвоката?*

- Я работаю адвокатом с 2003 года, мне тогда только исполнилось 30 лет. Стоит отметить, что у меня никогда не было цели стать именно адвокатом, можно сказать, что я пришел в эту профессию случайно. После окончания университета я остался работать в Челябинском государственном университете на юридическом факультете. Моим учителем и коллегой был известный в то время адвокат Валерий Федорович Кузнецов. Он был одним из основателей юридического факультета ЧелГУ, именно Валерий Федорович предложил мне, помимо преподавательской деятельности, заниматься адвокатской практикой. Можно сказать, что именно он и привел меня в профессию. Тогда на Южном Урале было всего две коллегии адвокатов, как такового экзамена на получение статуса адвоката еще не существовало, было собеседование. Я уже не помню, как оно проходило, как долго я готовился, кажется, у меня тогда ушло около недели на подготовку. Конечно, я не зазубривал материал, но для меня было непозволительно прийти совсем неподготовленным к такому ответственному событию. Собеседование я прошел, получил статус адвоката. Тогда я больше работал как преподаватель, поэтому адвокатской деятельности посвящал не так много времени.

*- Расскажите о своем первом уголовном деле.*

- К сожалению, своего первого дела я не помню.

*- Вы работаете адвокатом уже 20 лет, появились ли за эти годы у Вас новые карьерные планы? Например, не рассматриваете ли Вы возможность стать судьей?*

- Никогда не рассматривал для себя карьеру судьи, да и до сих пор нет таких планов. Меня не привлекает данное поприще.

*- Каких дел в Вашей адвокатской практике больше: уголовных или гражданских?*

- Уголовных больше. Хотя я начинал свою карьеру адвоката с миграционных дел. Однако если говорить о каких-то крупных и серьезных делах, то это, в основном, уголовные.

*- Михаил Геннадьевич, расскажите о своей коллегии адвокатов. Почему Вы решили ее создать?*

- Коллегия адвокатов "Академическая" появилась 1 июня 2007 года. Не совсем корректно говорить, что это моя коллегия, создавал ее не я. Когда я получил статус адвоката, то Валерий Федорович пригласил меня в Специализированную коллегия адвокатов при ЧелГУ, где работало много наших коллег по юридическому факультету. Постепенно многие вышли из коллегии, оставив адвокатскую практику и сосредоточившись на академической карьере. Через какое-то время Валерий Федорович сложил полномочия главы коллегии из-за болезни. Председателем стал Олег Александрович Камалов, я был его заместителем. Вместе с Олегом Александровичем мы создали на базе этой коллегии новую, которую назвали "Академическая". Уже позже Олег Александрович решил стать судьей, а меня избрали главой коллегии.

*- Сколько сейчас в Вашей коллегии адвокатов? Как они к Вам приходят?*

- Сейчас в коллегии вместе со мной - 13 адвокатов и 6 помощников. Практически все наши адвокаты имеют отношение к академической среде, к преподавательской деятельности, многие из них - мои бывшие ученики. Со всеми у меня уважительные отношения. Мы спокойно можем обсудить какие-то профессиональные или личные моменты, поделиться мнением по какому-либо вопросу, дать профессиональный совет. Для нас очень важна взаимовыручка.

*- Вы до сих пор возглавляете коллегия адвокатов "Академическая". Скажите, как Вам удается все это время сохранять свои позиции?*

- Я не задавался никогда таким вопросом, на самом деле. Для меня куда важнее подбирать людей по принципу профессионализма, а не по лояльности ко мне. Я спокойно отношусь к тому, что когда-то проиграю выборы на должность председателя. Считаю, что это абсолютно нормальная ситуация. Если найдется адвокат, который, по мнению коллег, будет лучшим орга-

низатором и руководителем, нежели я, то почему бы не избрать его председателем? Я не вижу тут никакого конфликта интересов, да и периодически нужна ротация кадров. Сам же я в таком случае все равно останусь в коллегии.

*- Есть ли у Вас друзья среди коллег? Возможно ли вообще дружить адвокатам между собой?*

- Все зависит от людей. Считаю, что дружить можно всегда. Я не рассматриваю своих коллег изначально как конкурентов. За себя могу сказать, что у меня есть друзья среди адвокатов. У нас хорошие отношения, мы всегда можем помочь друг другу.

*- Расскажите об эмблеме коллегии адвокатов "Академическая". Почему именно орел?*

- Дело в том, что в октябре 2020 года я приехал в очередной раз в Челябинский приют диких животных и птиц к нашему другу известному зоозащитнику Карену Даллакяну. Именно тогда наша коллегия взяла под опеку орлов из его приюта. Орлы - благородные и гордые птицы, символ непобедимости и силы. Мне кажется, это хороший вариант для эмблемы коллегии. С тех пор на наших визитных карточках изображен орел и девиз "Ungiubus et rostro" - "Клювом и когтями", что означает защиту наших доверителей всеми возможными законными способами.

*- Вы известны не только как адвокат и преподаватель, но и как общественный деятель. Вы постоянно проводите самые разные мероприятия: творческие, благотворительные, спортивные. Для чего Вы это делаете?*

- Мне это просто нравится. Мне это приносит удовольствие, а другим людям - пользу.

*- Давайте поговорим немного о Вас как о личности. Что Вы можете сказать о себе? Стеснительный ли Вы человек по жизни?*

- Сложно сказать. На самом деле, все мы имеем какие-то комплексы, проблемы. Однако все зависит от того, как мы к этому относимся. Считаю, что не стоит зацикливаться на своих недостатках.

*- Есть мнение, что деятельность адвоката и преподавателя несовместимы. Что Вы можете сказать об этом?*

- По большей части я, конечно, преподаватель. Если переводить в процентное соотношение, то где-то на 60 % - преподаватель, а на 40 % - адвокат. Все же преподавательское начало во мне проявилось больше за годы моей работы в университете. Насчет несовместимости деятельности преподавателя и адвоката я слышу впервые, на самом деле. Возможно, в этом и мой секрет. Все же я преподаю у будущих юристов, возможно, у своих будущих коллег. Практическая деятельность, профильная, очень важна в преподавании. Я преподаю уголовный процесс - это довольно специфический предмет, серьезный, у него прикладная направленность, поэтому мне важно держать руку на пульсе, также я могу рассказывать о реальных кейсах своим студентам, а это, кстати, один из трендов современного образовательного процесса.

*- Поскольку мы заговорили об образовании, то не могу не узнать Вашу точку зрения. Как Вы считаете, насколько в юридическом образовании силен разрыв между теорией и практикой?*

- К сожалению, этот разрыв очень силен. Я работаю преподавателем с 1996 года, поэтому могу ручаться за свои слова, и именно поэтому я считаю, что быть одновременно практиком и преподавателем - это огромный плюс. Помимо того, что я всегда в курсе всех законодательных изменений, могу рассказать о реальных делах. К тому же могу поведать что-то и о внутренней кухне, то есть о плюсах и минусах нашей профессии. Я уже почти 30 лет как преподаю, многих студентов встречаю в качестве коллег, к сожалению, случается и такое, что вижу своих бывших студентов на скамье подсудимых, пару раз я даже их защищал. Однако в большинстве случаев - это все же мои коллеги, то есть юристы, адвокаты, сотрудники правоохранительных органов. Могу сказать, что зачастую это очень помогает мне в работе, поскольку у меня довольно ровные отношения с учениками, которые уже повзрослели и стали специалистами. Это помогает выстроить конструктивный диалог.

*- Всегда ли Ваши студенты дают понять, что узнали Вас?*

- Думаю, что да.

*- Есть ли среди Ваших родственников те, кто связал свою жизнь с юриспруденцией, или Вы первый, кто работает в данной сфере?*

- Можно сказать, что я пошел по стопам отца Геннадия Владимировича Янина. Он всю жизнь проработал в органах внутренних дел, в своё время возглавлял Паспортно-визовую службу Челябинской области, а потом длительное время был заместителем начальника Управления Федеральной миграционной службы по Челябинской области, ушёл в отставку с этой должности. Считаю, что в юриспруденцию я пошел благодаря своему отцу. Я не единственный из семьи, кто пошел по его стопам. Например, мой младший брат Дмитрий успел поработать в следственных органах, в органах прокуратуры, был даже федеральным судьей. Сейчас он тоже адвокат.

*- Видите ли Вы будущее своих детей в юриспруденции?*

- У меня двое детей - сын и дочь. Конечно, в свое время у меня были подобные мысли. Однако, пока что я не вижу предпосылок к этому. Сын закончил Архитектурно-строительный институт ЮУрГУ, дочь заканчивает 11 класс. Интересы к юриспруденции у нее пока что нет.

*- Можете ли Вы рассказать о самом запомнившемся Вам деле из адвокатской практики?*

- Да, это было в 2013 году. Так называемое "Дело директоров двух школ". Тогда предъявили обвинение директорам 31-го лицея и 93-й гимназии. Обоих обвиняли в получении взятки. Мне довелось защищать директора 93-й гимназии. Удалось прекратить уголовное дело своей подзащитной еще до суда на стадии предварительного расследования, причем по реабилитирующему основанию. Считаю, что это привело к вынесению оправдательного приговора в отношении директора 31-го лицея. Это было очень резонансное дело. Меня даже приглашали в Москву на передачу "Прямой эфир" к Борису Корчевникову. Это был очень интересный опыт для меня.

*- Сколько за всю Вашу карьеру у Вас оправдательных приговоров?*

- На самом деле, ни одного. Но ни для кого не секрет, что у нас в стране не наберется и 1 % оправдательных приговоров за год. По моему мнению, лучше приложить все усилия к тому, чтобы уголовное дело не поступало в суд. Лучше расставить все точки над *i* на этапе следствия и вывести своего под-



защитного из-под удара до начала судебного разбирательства. Хотя на сегодняшний день у меня есть дело, которое рассматривалось с участием присяжных, и нам удалось добиться оправдательного приговора, который, к сожалению, позже был отменен Челябинским областным судом. Сейчас мы пытаемся выйти на второй круг судебного разбирательства и сформировать новую коллегию присяжных, но пока нам это не удается.

*- Если бы у Вас была такая возможность, то что бы Вы изменили в российской адвокатуре?*

- Я бы, скорее, говорил не об адвокатуре, а о проблемах судопроизводства, в целом, потому что, с моей точки зрения, та состязательность, которая заявлена у нас в уголовно-процессуальном кодексе, на самом деле, отсутствует, то есть теоретически предполагается, что адвокат является полноценным участником судебного спора, но на самом деле, конечно, адвокат практически не имеет никаких рычагов воздействия. Той самой состязательности нет ни до суда, ни во время судебного разбирательства.

*- Каким Вы видите будущее Вашей коллегии?*

- Я бы хотел, чтобы коллегия стала чуть больше. Конечно, 150-200 человек нам не нужно, потому что тогда было бы сложно управлять таким коллективом. Предпочитаю небольшие, но дружные коллективы. Мы всегда работаем над сплоченностью, дружелюбной атмосферой, проводим для этого много разных мероприятий.

*- Вы говорили о том, что считаете возможным адвокатам дружить между собой. Скажите, можно ли, например, утром со своим коллегой поспорить в том же суде, а вечером уже вести с ним дружескую беседу? Получается ли у Вас так?*

- Конечно, да. Все же работа - это работа, рабочие споры - это нормально. Стоит разделять работу и дружеские, товарищеские отношения. Неправильно смешивать личные отношения с рабочими.

*- Что бы Вы пожелали своим будущим коллегам или тем, кто только что получил статус адвоката?*

- В первую очередь, всегда оставаться профессионалом, чтобы знаний

хватало на то, чтобы защитить своего доверителя. Профессионализм - это самое главное в нашей сфере, как и порядочность.

*- Что значит для Вас порядочность?*

- Быть в согласии с самим собой, со своей совестью, чтоб не было стыдно за себя.

*- В таком случае не могу не спросить: есть ли в Вашей практике случаи, когда Вы себя винили за то, что результат вышел не таким, каким Вы хотели?*

- Наверное, нет. Я не виню себя, потому что стараюсь максимально выложиться на результат, сделать все возможное.

*- Зовете ли Вы своих студентов после выпуска в адвокатуру? Или Вы предлагаете им сначала начать с другой сферы юриспруденции?*

- В идеале, конечно, есть смысл поработать лет 5 в органах предварительного следствия, желательно следователем Следственного комитета. Во-первых, там более жесткий отбор, во-вторых, объём работы соответствующий, есть трудности, которые человек будет вынужден преодолевать, работая следователем. Но, в целом, думаю, что можно и сразу попробовать свои силы на ниве адвокатуры.

*- Среди других адвокатов и следователей бытует мнение, что Ваши адвокатские услуги весьма дорого стоят. Соответствуют ли эти слухи действительности? Что Вы об этом думаете?*

- Мне сложно судить о таких вещах. Давайте честно. Деньги - это важно, они дают определенную независимость, без денег жить сложно, они нужны всем и всегда. Однако в моей практике были случаи, когда я отказывался от гонорара.

*- Всегда ли Ваши клиенты честны с Вами?*

- К сожалению, не всегда. Были разные случаи. С кем-то приходилось даже прекращать сотрудничество.

*- Согласны ли Вы с утверждением "твой враг - твой клиент"?*

- Нет, не согласен. Другое дело, что, к сожалению, так складывается, что в 99 % случаев абсолютно любой клиент что-то недоговаривает. Скорее всего, это просто свойство человеческой природы: себя как-то облагораживать и казаться лучше, чем ты есть на самом деле. Это встречается постоянно и очень мешает процессу защиты. Это как прийти к врачу и исказить симптомы, с которыми ты пришёл. Врач в таком случае не сможет оказать качественное лечение. Я всегда пытаюсь получить максимальную и достоверную информацию от доверителя, однако не всегда это удается с первого раза, зачастую многое раскрывается уже в ходе процесса.

*- Как Вы считаете, карьеру адвоката лучше завершить раньше, или работать до самого конца?*

- Адвокат - это творческая профессия, пока есть внутри огонек, надо работать, но нужно понимать, что многое зависит от наших физических и умственных способностей, от внешних факторов. Если ты получаешь удовольствие от работы, и ты профессионал, то можно работать сколько угодно. Здесь нет возрастных ограничений.

*- Что бы Вы пожелали своим клиентам и коллегам в преддверии Нового года?*

- У меня есть любимый тост. Это слова Уинстона Черчилля: "Я не буду пить за здоровье, я не буду пить за богатство, а выпью за удачу, потому что на "Титанике" были и богатые, и здоровые. А вот удачи им не хватило, поэтому я всем и всегда желаю удачи!"

*Денис Смирнов,  
адвокат Адвокатской палаты  
Челябинской области,  
руководитель благотворительного  
проекта "Мы вместе"*

# **НОВОСТИ И СОБЫТИЯ АПЧО**

---

---

## **НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ при Совете Адвокатской палаты Челябинской области**

### **Разъяснения по вопросам применения законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности**

город Челябинск

09 октября 2023 года

Научно-консультативным советом при Совете Челябинской области (далее - НКС), с участием председателя Комиссии Адвокатской палаты по защите прав адвокатов Хашимова Рауля Амуровича рассмотрено обращение Вице-Президента Адвокатской палаты Классена Александра Николаевича в связи с запросом адвоката Дегтярёва Александра Александровича о разъяснениях относительно толкования части 3 статьи 50 УПК РФ о начале исчисления 5 суток неявки защитника по соглашению для принятия мер по назначению защитника.

Как следует из запроса адвоката, органы предварительного следствия трактуют упомянутую норму таким образом, что 5-суточный срок отсчитывается с момента уведомления обвиняемого и его защитника независимо от количества и продолжительности следственных действий. При этом сложилась устойчивая практика единовременного уведомления обвиняемого и его защитника о неоднократной ежедневной явке на протяжении длительного времени для проведения следственных действий. Это приводит к тому, что при невозможности явки защитника по соглашению в один из таких заранее определённых дней, следователь сразу же предоставляет обвиняемому защитника по назначению.

Обратившийся в Адвокатскую палату Челябинской области адвокат с такой трактовкой категорически не согласен, полагает, что 5-суточный срок не может начать исчисляться ранее фактической неявки защитника для проведения следственного действия в конкретный день.

НКС считает возможным дать следующие разъяснения по поставленно-

му вопросу.

1. Согласно части 1 статьи 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников. Пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" постановляет, что согласно части 1 статьи 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если обвиняемый не отказался от него в порядке, установленном статьёй 52 УПК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ в случае неявки приглашённого защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определённом советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 - 7 части первой статьи 51 настоящего Кодекса.

Таким образом, согласно части 3 статьи 50 УПК РФ на поиск защитника подозреваемым, обвиняемым предусмотрен срок 5 суток. При этом пятисуточный срок неявки защитника исчисляется не с момента его уведомления о производстве следственного действия, а с момента неявки защитника в следственный отдел, то есть с той календарной даты, на которую он был приглашён, и на которую не явился без уважительной причины.

2. Рассматриваемый вопрос тесно связан с проблемой "двойной защиты", с учётом того, что при нарушении правил о сроках для назначения защитника необходимо оценить правомерность как действий защитника по соглашению, не явившегося по той или иной причине на процессуальное действие, так и действий защитника по назначению, который не вправе навязывать свою помощь при наличии защитника по соглашению.

2.1. По проблеме "двойной защиты" целесообразно обратиться к практике, сформированной Адвокатской палатой города Москвы на основании разъяснений Федеральной палаты адвокатов. В Обзоре дисциплинарной практики Адвокатской палаты города Москвы за первое полугодие 2022 года по вопросам, связанным с порядком распределения дел по назначению и "двойной защитой"<sup>1</sup>, в частности, отмечается следующее.

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 27 сентября 2013 года утвердил Решение «О "двойной защите"» (с изменениями и дополнениями, внесёнными решением Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г.), в п. 1 которого указал на недопустимость участия в уголовном судопроизводстве адвокатов, назначенных следственными органами и судами защитниками, в качестве дублёров, то есть, при наличии в деле адвокатов, осуществляющих защиту тех же лиц на основании заключённых ими соглашений. Этим же Решением (абз. 1 п. 2.1) Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации рекомендовал "Предусмотреть в решениях советов (адвокатских палат) положение о том, что адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать участие в защите лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве осуществляют адвокаты на основании заключённых соглашений. Участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашённого защитника своими полномочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение)...".

Одновременно абз. 4 п. 2.1 указанного Решения установлено, что "когда участвующий в уголовном деле защитник по соглашению или по назначению в течение 5 суток, если иное не предусмотрено законом, не может принять участие в уголовном процессе, адвокат, назначенный защитником в соответствии со ст. 50 УПК РФ, обязан принять на себя защиту подсудимого".

В п. 2, 3 Разъяснений № 11 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката "Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению" (утверждены Советом 18 января 2016 года) отмечается, что Совет считает недопустимым осуществление адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осуществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением

---

<sup>1</sup> Пункт 12 Обзора дисциплинарной практики Адвокатской палаты города Москвы за первое полугодие 2022 года по вопросам, связанным с порядком распределения дел по назначению и "двойной защитой" // <https://www.advokatymoscow.ru/advocate/docs/discipline/reviews/11309/>

специально оговорённых случаев. По общему правилу защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе, продолжать ранее начатое им участие) в дознании, предварительном следствии либо в рассмотрении дела судом при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведён от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотренных законом. Адвокат, назначенный защитником и установивший факт наличия у того же лица защитника по соглашению, обязан незамедлительно предпринять все предусмотренные законом действия, направленные на прекращение своего участия в деле, включая (но не ограничиваясь этим) поддержку заявления подозреваемого, обвиняемого об отказе от него, собственное аналогичное заявление и проявление настойчивости с целью надлежащего рассмотрения и разрешения этих заявлений дознавателем, следователем или судом, а при их отказе или уклонении от принятия такого решения адвокат должен покинуть место процессуальных действий, сделав соответствующие заявления.

Защитнику по назначению, отказ от которого, заявленный в установленном законом порядке, не принят дознавателем, следователем или судом с вынесением соответствующего процессуального решения, при определении своей дальнейшей позиции следует исходить из следующего. В соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ, отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. Вместе с тем, само по себе наличие у указанных субъектов уголовного судопроизводства права не принять отказ от защитника не означает, что они могут пользоваться этим правом произвольно либо в целях, не соответствующих конституционным требованиям и назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). В соответствии с требованиями ст. 11, 16, 243 УПК РФ, именно на орган или должностное лицо, осуществляющие от имени государства производство по уголовному делу, возложена обязанность обеспечить всем участникам судопроизводства реализацию их прав и законных интересов. Пленум Верховного Суда РФ в п. 18 Постановления от 30 июня 2015 г. № 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" указал, что *"Суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку в силу требований части 3 статьи 17 Конституции Рос-*

*сийской Федерации осуществление прав и свобод человека не должно нарушать права и свободы других лиц".* Указанное разъяснение Пленума Верховного Суда РФ о недопустимости злоупотреблений правом на защиту, однако, ни в коей мере не означает, что другие участники судопроизводства, и в особенности те из них, которые осуществляют властные полномочия, могут злоупотреблять ими, тем более - путём ущемления конституционного права на защиту. При этом, в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 7 УПК РФ, определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Основываясь на этих требованиях закона и правовых позициях высших судов РФ, Европейского Суда по правам человека в их системном истолковании, Совет Адвокатской палаты города Москвы считает, что отказ от защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению может быть не принят дознавателем, следователем или судом лишь в том случае, когда процессуальное поведение защитника по соглашению, либо поведение подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника, будучи явно недобросовестным, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства. Иными словами, непринятие отказа от защитника по назначению при наличии защитника по соглашению может являться законным и обоснованным лишь в том случае, когда действия или бездействие подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника и/или действие или бездействие защитника по соглашению противоречат требованиям закона либо представляют собой злоупотребление правом на защиту, и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход дознания, предварительного следствия либо судебного заседания, то есть, направлено на срыв судебного процесса либо досудебного производства по делу. Следовательно, продолжение участия в деле защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению не может рассматриваться как недопустимое дублирование функций защиты, нарушающее конституционное право подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, только при условии, что процессуальное решение дознавателя, следователя или суда, которым отклонён заявленный отказ от защитника по назначению, не только вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержит указание именно на такое поведение подозреваемого, обвиняемого и/или защитника (защитников) по соглашению, с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода. Процессуальное решение органа или лица, осуществляющего производство



по уголовному делу, которым отклонён заявленный отказ от защитника по назначению, не содержащее такого обоснования, а принятое лишь со ссылкой на наличие дискреционного полномочия, предусмотренного ч. 2 ст. 52 УПК РФ, не может, как явно не соответствующее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, являться законным и достаточным основанием продолжения участия в деле защитника по назначению, дублирующего защитника по соглашению, и вынуждает защитника по назначению устраниться от участия в деле.

2.2. Совет Адвокатской палаты города Москвы в своей дисциплинарной практике также ссылается на правовые позиции Конституционного Суда РФ, который в Постановлении от 17 июля 2019 года № 28- П по делу о проверке конституционности статей 50 и 52 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.Ю. Кавалерова также указал, что: "Если назначенный защитник не устраивает подозреваемого, обвиняемого ввиду его низкой квалификации, занятой им в деле позиции или по другой причине, подозреваемый, обвиняемый вправе отказаться от его помощи, что, однако, не должно отрицательно сказываться на процессуальном положении привлекаемого к уголовной ответственности лица. В этом случае дознаватель, следователь, суд обязаны выяснить у подозреваемого, обвиняемого, чем вызван отказ от назначенного защитника, разъяснить сущность и юридические последствия такого отказа и при уважительности его причин предложить заменить защитника. Обоснованность отказа от конкретного защитника должна оцениваться в том числе исходя из указанных в статье 72 УПК Российской Федерации обстоятельств, исключающих его участие в деле, а также с учётом норм статей 6 и 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", закрепляющих полномочия и обязанности адвоката.

Вместе с тем часть вторая статьи 52 УПК Российской Федерации, находясь в нормативном единстве с частью первой той же статьи и статьёй 51 данного Кодекса и не наделяя отказ от защитника свойством обязательности для дознавателя, следователя и суда, предполагает, что при разрешении соответствующего заявления в каждом случае следует установить, является ли волеизъявление лица свободным и добровольным и нет ли причин для признания такого отказа вынужденным и причиняющим вред его законным интересам. Тем самым названные нормы, будучи публично-правовыми гарантиями защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ею прав и свобод, направленными на

защиту прав подозреваемого, обвиняемого, не предполагают возможности навязывать лицу конкретного защитника, от которого оно отказалось, исключают принуждение лица к реализации его субъективного права вопреки его воле. Осуществление права пользоваться помощью защитника на любой стадии процесса не может быть поставлено в зависимость от произвольного усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, т.е. от решения, не основанного на перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, предусматривающих обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, в том числе по назначению.

Обеспечивая право подозреваемого, обвиняемого защищать свои права с помощью назначенного или выбранного им самим защитника, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации вместе с тем прямо не регламентирует ситуацию, связанную с участием в деле защитника по назначению, от которого подозреваемый, обвиняемый отказывается при одновременном участии в деле защитника по соглашению. Такой отказ не может рассматриваться как отказ от защитника вообще, так как право подозреваемого, обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи предполагается обеспеченным, а потому положение части второй статьи 52 УПК Российской Федерации о необязательности отказа от защитника для дознавателя, следователя и суда в данном случае не может применяться со ссылкой на защиту прав подозреваемого, обвиняемого. Тем не менее это не исключает возможности оставить без удовлетворения заявление лица об отказе от защитника по назначению при злоупотреблении правом на защиту со стороны этого лица, а также приглашенного защитника. Критерии наличия такого злоупотребления выработаны судебной практикой.

Так, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 30 июня 2015 года № 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" указал, что суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку в силу статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц.

Правоприменительная практика также свидетельствует, что непринятие отказа подозреваемого, обвиняемого от назначенного ему защитника

может быть продиктовано необходимостью обеспечить разумные сроки производства по делу, угроза нарушения которых вызвана злоупотреблением правом на защиту, когда процессуальное поведение подозреваемого, обвиняемого или приглашённого защитника, будучи недобросовестным, ущемляет конституционные права иных участников судопроизводства. По мнению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, непринятие судом отказа подсудимого от назначенных защитников и одновременное участие по делу приглашённых и назначенных защитников могут быть - с учётом конкретных обстоятельств, характеризующих поведение обвиняемого и защитников, - признаны не противоречащими закону и не нарушающими право на защиту. Соответствующими обстоятельствами могут признаваться, в частности, сделанные неоднократно и без каких-либо оснований заявления о замене защитника, его неявка под разными предлогами в судебное заседание, т.е. действия, явно направленные на воспрепятствование нормальному ходу судебного разбирательства и указывающие на злоупотребление правом (определение от 25 июля 2012 года № 5-Д12-65).

Подобная практика согласуется с интересами правосудия и направлена на реализацию предписаний статей 17 (часть 3), 46 (часть 1) и 48 Конституции Российской Федерации в ситуации, когда подозреваемый, обвиняемый, его защитник по соглашению злоупотребляет правом на защиту и такое злоупотребление дезорганизует ход досудебного либо судебного процесса, направлено на срыв производства по делу. Вместе с тем решение об отклонении отказа от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению по мотивам злоупотребления правом на защиту должно быть обоснованным и мотивированным и само по себе не должно исключать возможности приглашённого защитника выполнить взятое на себя поручение".

2.3. В п. 4 Рекомендаций Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации "Об обеспечении непрерывности защиты по назначению" (утверждены Решением Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 года) указано, что: "Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению, обязан явиться к инициатору заявки, представить ордер и предъявить удостоверение, после чего выяснить, имеется ли у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) защитник по назначению или соглашению.

Если у обвиняемого имеется защитник по соглашению, то адвокат обязан удостовериться в его надлежащем уведомлении в установленный зако-

ном срок и потребовать копию процессуального решения, в котором надлежащим образом мотивировано назначение адвоката в порядке статей 50, 51 УПК РФ при наличии защитника по соглашению.

Недопустимо осуществление адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осуществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением случая, указанного в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве". Согласно этому разъяснению отказ от защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению может быть не принят дознавателем, следователем или судом лишь тогда, когда процессуальное поведение защитника по соглашению, либо поведение подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника, будучи явно недобросовестным, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства. Следовательно, назначение или продолжение участия в деле защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению не может рассматриваться как недопустимое дублирование функций защиты, нарушающее конституционное право подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, только при условии, что процессуальное решение дознавателя, следователя или суда, которым отклонён заявленный отказ от защитника по назначению, не только вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержит указание именно на такое недобросовестное поведение подозреваемого, обвиняемого и/или защитника (защитников) по соглашению, с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода.

Во всех прочих случаях защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе, продолжать ранее начатое им участие) в дознании, предварительном следствии либо в рассмотрении дела судом при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведён от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотренных законом".

2.4. В разъяснениях "О соблюдении требований части 3 и части 4 статьи 50 УПК РФ при осуществлении защиты по назначению", принятом на заседании Совета Адвокатской палаты города Москвы 24 сентября 2015<sup>2</sup> года, также отмечается, что статья 50 УПК РФ устанавливает два срока, с которыми связывается право дознавателя, следователя или суда принять меры

---

2 <https://www.advokatymoscow.ru/advocate/docs/elucidate/5521/>

по назначению защитника:

- 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника, в случае его неявки и отказа подозреваемого, обвиняемого от приглашения другого защитника, либо невозможности явки участвующего в деле защитника в течение пяти суток для участия в производстве конкретного процессуального действия, если подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении (часть 3);

- 24 часа с момента задержания подозреваемого, или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу, если не является защитник по соглашению (часть 4).

Пятисуточный срок неявки приглашённого защитника вписан в разнообразные ситуации обычного течения всех стадий уголовного судопроизводства: адвокат заболел, ушёл в отпуск, занят в другом деле, с ним расторгнуто соглашение, он покинул место проведения процессуального действия в знак протеста против нарушения дознавателем, следователем или судом закона и др. Назначение защитника следователем или судом до истечения явочного пятисуточного срока может мотивироваться в том числе противодействием затягиванию обвиняемым и адвокатом расследования или рассмотрения дела, необходимостью проведения заранее запланированного и согласованного с защитником процессуального действия или соблюдения пресекательных сроков расследования (предъявления обвинения, ознакомления с материалами дела). При этом в практике может иметь как искусственное создание дознавателем, следователем, судом ситуации неявки приглашённого защитника, так и намеренное затягивание последним по согласованию с подзащитным сроков производства того или иного процессуального действия. В подобных ситуациях защитник по назначению должен действовать с учётом конкретных обстоятельств, но, во всех случаях, с соблюдением требований закона и разъяснений органов адвокатского сообщества.

3. Таким образом, положения части 3 статьи 50 УПК РФ исходя из необходимости обеспечения права на защиту и правомерного интереса подозреваемого или обвиняемого в получении юридической помощи избранного им защитника (по соглашению), должны толковаться таким образом, что право следователя или суда на назначение защитника возникает лишь при условии, что возникла и стала известной невозможность явки защитника по соглашению. Следовательно, исчисление установленного законом 5-суточного срока не может быть начато ранее наступления указанного условия.

Исключением из этого правила, как отмечено выше, может быть только мотивированное процессуальное решение дознавателя, следователя или

суда, которое содержит указание на недобросовестное поведение подозреваемого, обвиняемого и/или защитника (защитников) по соглашению, с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода.

Такое толкование закона находит отражение и в судебной практике. Например, Симоновским районным судом города Москвы 3 сентября 2015 года принято постановление по уголовному делу №1-449/2015 о возвращении дела прокурору по ходатайству адвоката<sup>3</sup>. В ходе предварительного следствия следователь 18 июня 2015 года уведомил адвокатов, действующих по соглашению, что 23 июня 2015 года намерен предъявить обвинение. В связи с тем, что в назначенный срок, то есть 23 июня 2015 года, адвокаты не явились, несмотря на возражения обвиняемого следователь назначил адвоката и предъявил обвинение. Заявляя суду ходатайство, адвокат сообщил, что следователь грубо нарушил право обвиняемого на защиту, произвольно трактуя данную норму как обязанность уведомления защитника за 5 дней о назначенном следственном действии. Суд счёл доводы ходатайства обоснованными и возвратил дело прокурору для устранения допущенных нарушений.

#### **Вывод:**

Предусмотренный частью 3 статьи 50 УПК РФ срок в 5 суток для назначения защитника начинает исчисляться с момента, когда произошла фактическая неявка участвующего в деле защитника для проведения процессуального действия.

Несоблюдение этого правила может свидетельствовать о нарушении права подозреваемого, обвиняемого на защиту, а также о нарушении порядка принятия защиты адвокатом по назначению.

Назначение защитника следователем или судом до истечения явочного пятисуточного срока возможно в исключительных случаях при условии вынесения дознавателем, следователем или судом процессуального решения, которым заявленный отказ от защитника по назначению отклонён с указанием на явно недобросовестное поведение подозреваемого, обвиняемого и/или защитника (защитников) по соглашению, с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность вывода о злоупотреблении в действиях стороны защиты.

*Председатель  
Научно-консультативного совета  
при Совете Адвокатской палаты Челябинской области*

*к.ю.н., О.А. Камалов*

---

<sup>3</sup> <http://padvapartners.ru/news/soglasno-chasti-3-stati-50-upk-rf-pyatidnevnyy-srok-ustanovlen-dlya-ozhidaniya-advokata-so-dnya>

## **СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ**

### **по вопросу освобождения от уголовной ответственности осужденных, имеющих желание заключить контракт о прохождении военной службы в ВС РФ.**

В рамках мероприятий, проводимых МО РФ по набору граждан на военную службу по контракту, принят ФЗ № 270 от 24.06.2023 "Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции", а также иные нормативные акты.

Комплекс принятых норм позволяет осужденным, содержащимся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах, а также осужденным, состоящим на учете в уголовно-исполнительных инспекциях и исправительных центрах (вне зависимости от вида наказания), условно освободиться от наказания путем заключения контракта о прохождении военной службы в ВС РФ. После чего при наступлении обстоятельств, указанных в вышеуказанном законе, освободиться от наказания (снять судимость).

Правом на условное освобождение могут воспользоваться осужденные, приговоры по делам которых вступили в законную силу до 24.06.2023, за исключением:

- лиц, осужденных за совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, предусмотренных п. "а" ч. 3 п. "б" ч. 4, ч. 5 ст. 131, п. "а" ч. 3, п. "б" ч. 4, ч. 5 ст. 134, ч.ч. 3-6 ст. 134, ч.ч. 305 ст. 135 УК РФ, либо преступлений, предусмотренных ст.ст. 205-205.5, 206, 208, 211, 220, 221, 275, 275.1, 276-280, 281-281.3, 2821-282.3, 360, 361 УК РФ;

- лиц, имеющих заболевание согласно перечню, утвержденному МО РФ;

- лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, а также лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным заключением.

#### Порядок условного освобождения:

Осужденный (кандидат), имеющий желание заключить контракт о прохождении военной службы по контракту с МО РФ может обратиться через администрацию учреждения для включения его в соответствующую

щий список.

В случае отказа администрации необходимо обратиться в военный комиссариат или пункт отбора на военную службу с соответствующим обращением, после чего членами рабочей группы его кандидатура будет включена в списки и рассмотрена на предмет возможности заключения контракта на военную службу в ВС РФ.

Далее в рамках рабочей группы кандидат рассматривается, в том числе проходит медицинскую комиссию, в ходе которой проверяется наличие у него заболеваний, препятствующих заключению контракта. В случае прохождения мероприятий отбора с кандидатом заключается контракт.

Решение об условном освобождении лиц, содержащихся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах, принимается начальником исправительного учреждения, после мероприятий отбора (включая медицинскую комиссию), проводимых непосредственно в исправительных учреждениях, и заключения осужденным (кандидатом) контракта на военную службу в ВС РФ. Судебного решения не требуется.

Решение об условном освобождении осужденных, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях и исправительных центрах, принимается начальниками уголовно-исполнительных инспекций, после прохождения кандидатом в территориальных военных комиссариатах необходимых мероприятий отбора. Судебного решения не требуется.

#### Порядок освобождения от наказания:

Осужденные, заключивший контракт о прохождении военной службы в ВС РФ, освобождается от наказания:

- со дня награждения государственной наградой, полученной в период прохождения военной службы;

- со дня увольнения с военной службы по основанию, предусмотренному подпунктом "а", "в" или "о" пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе".



## СПАРТАКИАДА - АДВОКАТСКИЕ СТАРТЫ «УРАЛЬСКИЕ ЗОРИ» 2023

7 и 8 сентября 2023 года в городе Чебаркуль Челябинской области на базе отдыха "Уральские зори" (оз. Еловое) состоялась Спартакиада среди адвокатов Адвокатских палат Уральского Федерального округа, а также приглашенных адвокатских палат других субъектов Российской Федерации.

Адвокатская палата Челябинской области проводит Спартакиаду - Адвокатские старты "Уральские Зори" уже в третий раз. 7 сентября на Южный Урал помериться силами с челябинскими коллегами прибыли команды адвокатов из Курганской и Свердловской областей, Республики Башкортостан, Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, Пермского Края, Тюменской области и даже с берегов самой Волги - от Палаты адвокатов Самарской области.

Адвокаты встретились за приветственным ужином, организованным хозяевами мероприятия - Адвокатской палатой Челябинской области. Участников соревнований ожидали ставшие уже традиционными блюда от президента Адвокатской палаты Челябинской области Ивана Казакова - шикарный баран на вертеле и рассыпчатый вкусный плов.

Со вступительным словом ко всем участникам обратился президент Адвокатской палаты Челябинской области Иван Казаков: "Мы очень рады видеть всех вас здесь и особенно гостей мероприятия, которых с каждым годом нашей Спартакиады становится все больше. Главная цель наших встреч - укрепление нашей дружбы и взаимодействия, которое сближает всех адвокатов и служит успешному профессиональному объединению и общению. Сегодня, в рамках Адвокатских стартов, мы встречаемся уже в третий раз и я уверен, что из года в год мы будем встречаться вновь в еще большем составе и пробовать свои силы в самых разных соревнованиях. Я желаю всем удачи, побед, честной борьбы, пусть победит сильнейший!".

Далее слова приветствия произнес Вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, президент Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Валерий Анисимов: "Я приветствую всех участников уже третьей Спарта-

киады. Я очень рад, что Адвокатская палата Челябинской области не только продолжает ежегодно организовывать спортивные состязания, но и с каждым разом совершенствует их. Это можно наблюдать по количеству участников и гостей мероприятия, присутствующих здесь сегодня со всей страны. Федеральная палата адвокатов РФ содействовала и будет продолжать оказывать поддержку в проведении и организации таких значимых мероприятий. Я хочу поблагодарить Адвокатскую палату Челябинской области за тот вклад, который она вносит в сплочение и развитие всего адвокатского сообщества. Желаю всем успехов, удачи и, конечно, побед”.

Второй день Спартакиады был посвящён спортивным состязаниям.

Соревнования адвокатов проходили по следующим видам спорта: боулинг, бильярд и футбол - отборочные игры Всероссийского чемпионата по футболу среди Адвокатских палат России.

Поздравляем победителей наших соревнований:

- по футболу команду АП Тюменской области;
- по боулингу женскую команду АП Челябинской области;
- по бильярду команду АП Самарской области.

Всем участникам команд-победителей на торжественной церемонии награждения были вручены медали и кубки.

Кубок победителей в командном зачете Адвокатских стартов "Уральские Зори" торжественно вручен команде АП Тюменской области.

Как и всегда, атмосфера во время состязаний была наполнена азартом и адреналином. Все участники получили массу позитивных эмоций, зарядились энергией и хорошим настроением, познакомились и подружились с коллегами-адвокатами из других регионов нашей страны.

Адвокатские старты организованы Адвокатской палатой ЧО уже в третий раз и оказались еще более востребованными и интересными для адвокатского сообщества уже многих регионов страны. Мы приглашаем все регионы страны принять участие в наших соревнованиях, присоединяйтесь, мы будем рады видеть всех желающих на Спартакиаде 2024 года.

*Пресс-служба АПЧО*

## **ЧЕЛЯБИНСКИЕ АДВОКАТЫ ПРОВЕЛИ МЕРОПРИЯТИЯ В ЧЕСТЬ ВСЕРОССИЙСКОГО ДНЯ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ДЕТЯМ**

В преддверии Всероссийского дня правовой помощи детям адвокаты Адвокатской палаты Челябинской области совместно с коллегами из других ведомств и образовательных учреждений провели для учащихся занятия по правовой культуре.

Для учащихся "Академического лицея № 95 г. Челябинска" мы провели занятие в форме беседы о профилактике правонарушений несовершеннолетних и безнадзорности. Беседу провели я, как представитель АПЧО, председатель Челябинской областной коллегии адвокатов "Академическая" Михаил Янин, директор по воспитательной работе "Академического лицея № 95 г. Челябинска" Мария Ласькова и студенты Института права Челябинского государственного университета. Такие мероприятия мы проводим ежегодно в рамках межведомственной профилактической акции "Я и закон". Главная цель акции - правовое просвещение несовершеннолетних. Михаил Янин провел так же со школьниками открытый урок в рамках научно-популярного проекта "Живое право".

С моей коллегой Екатериной Марковой мы провели беседу со студентами Копейского политехнического колледжа им. С. В. Хохрякова и учащимися Краснооктябрьской средней общеобразовательной школы Аргаяшского района и Акбашевской средней общеобразовательной школы Аргаяшского района. С ними мы обсудили крайне животрепещущую тему употребления, распространения наркотических веществ и дальнейших последствий, в том числе, с точки зрения закона. Все три встречи закончились просмотром документального фильма Адвокатской палаты ЧО о выдающемся адвокате, уроженце Троицка, Федоре Плевако.

Совместно с Уполномоченным по правам ребенка Челябинской области Евгенией Майоровой, руководителем Аппарата Уполномоченного по правам человека, правам ребенка и защите прав предпринимателей в Челябинской области Евгенией Шангиной, председателем Комитета Законодательного Собрания Челябинской области Сергеем Бужковым, начальником от-

дела организации работы по оказанию бесплатной юридической помощи и обеспечения деятельности Комиссии по вопросам помилования на территории Челябинской области Главного управления юстиции Челябинской области Ольгой Черногорловой, доцентом кафедры уголовно-правовых дисциплин Института права Челябинского государственного университета я принял участие в заседании проекта "Правовая ревизия". В рамках встречи нами были рассмотрены обращения граждан о семейном, трудовом законодательстве, о проблемах защиты гражданами своих прав и интересов в тяжелых жизненных ситуациях. Мы с коллегами внимательно рассмотрели каждое обращение и провели подробные консультации.

С коллегами из Главного управления юстиции Челябинской области я принял участие в "Горячей линии". К нам обратилось более 10 человек по самым разным вопросам: жилищные и социальные проблемы, взыскание алиментов. Все обратившиеся получили самые подробные разъяснения по своим вопросам.

Адвокатская палата Челябинской области сотрудничает не только со школами и ссузами. Для нас не менее важна работа с детьми, которые уже имеют проблемы с законом, поскольку это наиболее уязвимая категория для дальнейшего вовлечения в преступную деятельность. Так, совместно с начальником отдела организации работы по оказанию бесплатной юридической помощи и обеспечения деятельности Комиссии по вопросам помилования на территории Челябинской области Главного управления юстиции Челябинской области Ольгой Черногорловой, представителем Управления министерства юстиции Российской Федерации по Челябинской области Екатериной Штефан я провел встречу с воспитанниками Центра временного содержания несовершеннолетних правонарушителей ГУВД по Челябинской области. Наша встреча была посвящена рассказу о правах несовершеннолетних и организации системы бесплатной юридической помощи в области. Это одно из ключевых мероприятий для обеспечения правовой помощи для детей, а также в реализации их законных прав и в распространении правовой культуры.

Завершилась серия мероприятий в честь Всероссийского дня правовой помощи детям встречей в рамках межведомственной профилактической акции "Я и закон" с учащимися лица № 97 в Челябинской областной библиотеке для молодежи. Вместе с координатором государственного фонда

"Защитники отечества" Альбертом Чомаевым мы провели беседу о наиболее частых правонарушениях среди молодежи и несовершеннолетних, в том числе о распространении фейков, распространении сведений о деятельности запрещенных организаций, деструктивных культов, о том, как подобные организации работают с сознанием молодых людей, вербуют их. Сейчас особенно важно говорить не только о праве, в целом, но и объяснять молодым людям о дальнейших последствиях правонарушений, ведь мало кто задумывается о том, как это повлияет на них в будущем. Наше занятие завершилось просмотром фильма, снятым Адвокатской палатой Челябинской области, об адвокате Федоре Плевако.

Всероссийский день правовой помощи детям - это относительно недавняя инициатива, появившаяся в честь принятия Декларации прав ребенка, а затем Конвенции о правах ребенка Генеральной Ассамблеей ООН. Основная цель данных документов - равные права детей на жизнь, здоровье, отдых, образование, воспитание, духовное и физическое развитие. Однако мало кто задумывается о том, что воспитание и благополучие детей - это, в том числе, высокий уровень правовой культуры. Поскольку только в таком случае возможно воспитать граждан с высоким уровнем ответственности, которые уважают закон, знают не только о правах, но и об обязанностях. Зачастую именно правовой нигилизм, в том числе со стороны взрослых, ведет к росту уровню правонарушений и преступности среди несовершеннолетних, именно поэтому повышение уровня правовой культуры - это одна из первоочередных задач родителей и законных представителей несовершеннолетних.

*Денис Смирнов,  
адвокат Адвокатской палаты  
Челябинской области,  
руководитель благотворительного  
проекта "Мы вместе"*

**ЧЕЛЯБИНСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ  
ОТДЕЛЕНИЕ «ФЕДЕРАЛЬНОГО СОЮЗА  
АДВОКАТОВ РОССИИ»**

В ноябре 2023 года учреждено Челябинское региональное отделение «Федерального Союза адвокатов России» (далее «Союз»).

Председателем Союза избран Сергей Буйновский.

Заместителем председателя - Наталья Казакова.

Члены Челябинского регионального отделения "Федерального Союза адвокатов России":

Александр Лукин;

Константин Павлов;

Элина Кабанова;

Вадим Заманов;

Эмилия Заманова;

Мария Баландина;

Алексей Торопов;

Сергей Никитин;

Кирилл Черногорлов.

Председатель Челябинского регионального отделения «Федерального Союза адвокатов России» Сергей Буйновский высказал свое мнение: «Федеральный Союз адвокатов России осуществляет свою деятельность уже почти 20 лет, сегодня и в Челябинской области учреждено его региональное отделение. Значимость этого органа нельзя недооценивать, его возможности и задачи обширны и имеют своей целью укрепление и развитие независимой, сильной, авторитетной адвокатуры. В наше непростое время, мы сталкиваемся с огромным количеством проблем и конфликтов не только с внешними структурами, например, правоохранительными органами, но и внутри самой корпорации. Это вызывает наиболее сильное напряжение, поскольку является недопустимым и противоречащим нормам этики и морали. Однако именно недопонимания внутри адвокатского сообщества приводят к подрыву его авторитета и в глазах граждан нашей страны. Я вижу свою задачу в работе Союза в нормализации атмосферы взаимодействия наших адвокатов, их сплочения, повышения профессионального мастерства, оказание помощи в защите профессиональных и социальных прав адвокатов, их чести и достоинства и, как следствие, повышение авторитета адвокатуры и ее развитие».

*Пресс-служба АПЧО*









*Поздравляем  
юбиляров!*



*Юбиляры по стажу:*

1. Абукаев Сергей Герасимович – 10.10.2003г.
2. Балобанова Анна Николаевна – 24.12.2013г.
3. Буряков Дмитрий Николаевич – 26.09.2013г.
4. Валиахметова Ирина Сергеевна – 26.09.2013г.
5. Гайнетдинов Руслан Фаварисович – 14.11.2003г.
6. Данилов Денис Владимирович – 28.11.2013г.
7. Деревяшкин Виктор Федорович – 10.10.2003г.
8. Имрякова Светлана Сергеевна – 31.10.2013г.
9. Кондратенко Игорь Владимирович – 19.10.1993г.
10. Кондратьев Максим Андреевич – 19.09.2003г.
11. Коростин Александр Григорьевич – 15.12.2003г.
12. Кромина Виктория Андреевна – 31.10.2013г.
13. Макеева Наталья Александровна – 01.09.1983г.
14. Медведев Алексей Анатольевич – 23.11.2003г.
15. Мелешкина Ирина Викторовна – 26.09.2013г.
16. Марчанская Тамара Чингизовна – 12.09.2003г.
17. Мисалутдинова Гульфия Минхасановна – 11.12.2003г.
18. Орлова Мария Хасановна – 15.11.1993г.
19. Пещеров Владимир Леонтьевич – 15.12.2003г.
20. Пологова Екатерина Евгеньевна – 26.09.2013г.
21. Прилипко Дмитрий Геннадьевич – 31.10.2013г.
22. Рудницкий Виталий Владимирович – 13.11.2003г.
23. Русских Дмитрий Геннадьевич – 13.11.2003г.
24. Сидорова Ольга Викторовна – 26.09.2013г.
25. Сафронова Вера Александровна – 13.11.2003г.
26. Спиридонова Валентина Алексеевна – 10.10.2003г.
27. Терехина Марина Сергеевна – 13.11.2003г.
28. Усачева Татьяна Сергеевна – 26.09.2013г.
29. Хардина Елена Викторовна – 24.12.2013г.
30. Швевель Екатерина Николаевна – 28.11.2013г.
31. Якунькова Татьяна Евгеньевна – 28.11.2013г.

*В Юбилеем!*

# **РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ ОТ ФПА**

---

## **РАЗЪЯСНЕНИЕ**

### **Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам извлечения адвокатом дохода от сдачи недвижимости в аренду (наем)**

Утверждено  
Решением Совета ФПА РФ  
от 19 октября 2023 г.  
(протокол № 7)

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее - Комиссия) поступил запрос Совета Адвокатской палаты Липецкой области о праве адвоката зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя исключительно для предоставления в аренду принадлежащего ему на праве собственности недвижимого имущества, в том числе нежилых помещений.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия дает следующее разъяснение.

Абзацем третьим пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката предусмотрено, что адвокат вправе извлекать доход от сдачи недвижимости в аренду (наем), если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката.

В связи с закреплением в Кодексе профессиональной этики адвоката права адвоката сдавать недвижимость в аренду (наем), а также в связи с отсутствием в Федеральном законе "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и Кодексе профессиональной этики адвоката соответствующего запрета адвокат вправе зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя с соответствующим кодом деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности для сдачи в аренду принадлежащей ему на праве собственности недвижимости, в том числе нежилых помещений, при условии, что предпринима-

тельская деятельность по сдаче в аренду принадлежащей гражданину, имеющему статус адвоката, на праве собственности недвижимости не предполагает использования статуса адвоката.

Данный вывод не умаляет право адвоката в соответствии с абзацем третьим пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката сдавать недвижимость в аренду (наем) и без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Сдача адвокатом недвижимости в аренду (наем), а также извлечение адвокатом дохода от такой деятельности не должны порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры (абзац второй пункта 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Реализация права на сдачу недвижимости в аренду (наем) требует от адвоката соблюдения положений законодательства, регулирующего соответствующие правоотношения, в том числе в части налогообложения (в случае сдачи адвокатом недвижимости в аренду (наем) в качестве индивидуального предпринимателя - в части налогообложения в отношении предпринимательской деятельности по сдаче объектов недвижимости в аренду).

Государственная регистрация адвоката в качестве индивидуального предпринимателя и последующее вступление адвоката в правоотношения в качестве индивидуального предпринимателя в целях несоблюдения или обхода требований Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", Кодекса профессиональной этики адвоката являются недопустимыми и должны становиться основаниями для реагирования органов адвокатского самоуправления и возможного привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети "Интернет".

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании "Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации" и в издании "Адвокатская газета".

**РАЗЪЯСНЕНИЕ**  
**Совета Федеральной палаты адвокатов РФ о**  
**недопустимости осуществления адвокатской**  
**деятельности на постоянной основе на территории**  
**субъекта Российской Федерации, членом адвокатской**  
**палаты которой не является адвокат**

Утверждено  
Решением Совета ФПА РФ  
от 19 октября 2023 г.  
(протокол № 7)

В связи с поступающими запросами о возможности осуществления адвокатской деятельности на постоянной основе на территории субъекта Российской Федерации, членом адвокатской палаты которой не является адвокат, Совет ФПА РФ сообщает:

1. В соответствии с пунктом 4 статьи 29 Закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (далее - "Закон") адвокатская палата создается в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, ее доступности для населения на всей территории данного субъекта Российской Федерации, организации юридической помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно, представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката.

Тем самым, в компетенцию и публичную ответственность адвокатской палаты субъекта Российской Федерации включаются обеспечение оказания квалифицированной юридической помощи, а также контроль за надлежащим исполнением требований к осуществлению адвокатской деятельности.

В целях реализации публичных функций по организации адвокатской деятельности на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, адвокатская палата наделена юрисдикционными полномочиями в отношении состоящих в ней адвокатов. К ним относится принятие обяза-

тельных к исполнению всеми адвокатами региона решений, регламентирующих деятельность адвоката, рассмотрение дисциплинарных дел об ответственности адвоката за ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей и нарушение требований Кодекса профессиональной этики адвоката, а также решений органов адвокатского сообщества, принятых в пределах их компетенции, прекращение или приостановление статуса адвоката.

2. В соответствии с пунктом 4 статьи 15 Закона адвокат может одновременно являться членом адвокатской палаты только одного субъекта Российской Федерации, сведения о нем вносятся только в один региональный реестр. Адвокат вправе осуществлять свою деятельность только в одном адвокатском образовании, учрежденном в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 2 статьи 13 Закона, со дня принятия присяги претендент получает статус адвоката и становится членом адвокатской палаты. Согласно пункта 8 статьи 15 Закона, порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации определяется советом Федеральной палаты адвокатов.

3. В соответствии с пунктом 1.2. Положения о порядке ведения реестра адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации (утверждено Решением Совета ФПА РФ от 8 июля 2021г.), реестр адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации ведется адвокатской палатой субъекта Российской Федерации. Согласно пункту 10 статьи 22 Закона, сведения об адвокатах, осуществляющих деятельность в филиале коллегии адвокатов, вносятся в региональный реестр субъекта Российской Федерации, на территории которой создан филиал.

Абзацем 1 пункта 7 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ (утвержден решением Совета ФПА РФ от 02.04.2010 г.) (далее - "Порядок", устанавливается, что не допускаются деятельность и членство адвоката в адвокатском образовании (филиале, ином обособленном подразделении адвокатского образования) на территории субъекта РФ, если в реестре этого субъекта РФ отсутствуют сведения об адвокате как о члене адвокатской палаты, либо если адвокатское образование (филиал, иное обособленное подразделение адвокатского образования) не включены в реестр адвокатс-

ких образований адвокатской палаты субъекта РФ.

В абзаце 3 пункта 7 Порядка указывается, что адвокат не вправе в информации о себе указывать место осуществления профессиональной деятельности, не соответствующее членству в адвокатской палате субъекта РФ.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1.2 Положения о дополнительном офисе адвокатского образования (обособленного подразделения), (утверждено Решением Совета ФПА РФ от 11 апреля 2022 г.), организация дополнительных офисов на территории субъектов РФ, в реестре адвокатов которых отсутствуют сведения об организовавшем адвокатском образовании (обособленном подразделении), не допускается.

4. С учетом изложенного, Совет Федеральной палаты адвокатов РФ обращает внимание, что адвокат вправе постоянно осуществлять адвокатскую деятельность на территории субъекта РФ, если сведения о нем внесены в реестр адвокатов этого субъекта РФ, а форма адвокатского образования (филиал коллегии или бюро) и место осуществления адвокатской деятельности избраны адвокатом на территории этого субъекта. Осуществление адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ может носить временный, не предполагающий постоянного нахождения характер.

Нарушение правил создания и регистрации адвокатских образований, а также осуществление адвокатской деятельности на постоянной основе адвокатом на территории другого субъекта РФ в иных формах, является основанием привлечения к дисциплинарной ответственности в связи с ненадлежащим исполнением указанных выше требований Закона и решений органов адвокатского сообщества, принятых в пределах их компетенции.

Об осуществлении адвокатской деятельности на постоянной основе, в частности, могут свидетельствовать организация офиса, не зарегистрированного в реестре адвокатских образований, размещение информации об адвокате, ведение приема доверителей, указание адреса адвоката вне субъекта РФ, в реестр которого внесены данные об адвокате, осуществление платежей через филиал или обособленное подразделение, не зарегистрированное в реестре адвокатских образований субъекта РФ, в котором оно фактически находится, или адвокатом, не состоящим в реестре адвокатов субъекта, в котором находится филиал или обособленное подразделение, и другие.

## **РЕГЛАМЕНТ**

### **комиссии Совета ФПА РФ по рассмотрению обращений о согласовании места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката**

1. В целях рассмотрения заявлений о согласовании места сдачи квалификационного экзамена (далее - заявления о согласовании), поступивших в Совет Федеральной палаты адвокатов РФ, создается Комиссия Совета ФПА РФ по рассмотрению обращений о согласовании места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката (далее - Комиссия).

2. Комиссия избирается Советом Федеральной палаты адвокатов РФ из состава членов Совета в количестве не менее трех человек.

Для организации работы Комиссии и проведения ее заседаний члены Комиссии выбирают из своего состава председателя.

Распоряжением Президента ФПА РФ для выполнения функций по организации деятельности Комиссии и ведения делопроизводства назначается секретарь Комиссии.

3. В соответствии с пунктом 2.3. Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов, право на сдачу квалификационного экзамена реализуется претендентом в квалификационной комиссии субъекта РФ, в котором он зарегистрирован по месту постоянного или преимущественного проживания (место постоянного жительства) и в качестве налогоплательщика.

К компетенции Комиссии относится рассмотрение заявлений о согласовании исключительно по основаниям, предусмотренным пунктами 2.4, 2.6, 2.7 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов.

Рекомендуемые форма и содержание заявления о согласовании определены Приложением № 1 к настоящему Регламенту.

Комиссия возвращает заявление о согласовании без рассмотрения, если оно не относится к ее компетенции, в частности, если предметом заявления является просьба о согласовании места сдачи квалификационного экзамена в иных случаях, помимо предусмотренных пунктами 2.4, 2.6, 2.7 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки зна-



ний претендентов.

В случае если при рассмотрении заявления о согласовании выяснится, что поставленный вопрос не входит в компетенцию Комиссии, но при этом претендент имеет право сдавать квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката в испрашиваемом им регионе, Комиссия одновременно с возвращением заявления извещает адвокатскую палату субъекта РФ о наличии у претендента права на сдачу квалификационного экзамена.

4. Заявление о согласовании рассматривается Комиссией в месячный срок с момента его поступления в Совет ФПА РФ.

Указанный срок может быть продлен Комиссией, но не более чем на один месяц.

5. При рассмотрении заявлений о согласовании Комиссия принимает во внимание любые документально подтвержденные обстоятельства, свидетельствующие, что цель изменения места постоянного жительства не связана с намерением изменить место сдачи квалификационного экзамена.

В частности, доказательствами действительного изменения места жительства могут быть документально подтвержденные факты, свидетельствующие о приобретении недвижимого имущества, осуществлении трудовой деятельности, изменении места жительства либо места работы членов семьи претендента, необходимости лечения и др.

6. В случае необходимости Комиссия вправе предложить заявителю для обоснования заявления о согласовании представить дополнительные объяснения и документы. В этом случае рассмотрение заявления о согласовании переносится на следующее заседание Комиссии.

7. По результатам рассмотрения заявления о согласовании Комиссия принимает Заключение.

Заключение принимается большинством голосов членов Комиссии.

В случае наличия оснований, предусмотренных пунктами 2.4, 2.6, 2.7 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов, Комиссия принимает Заключение о согласовании места сдачи квалификационного экзамена.

В случае если наличие оснований для согласования места сдачи квалификационного экзамена не подтверждено претендентом, Комиссия принимает Заключение об отказе в согласовании места сдачи квалификационного экзамена.

8. Заключение Комиссии, принятое по результатам рассмотрения заявления о согласовании, направляется Президенту ФПА РФ, а также претенденту и в адвокатскую палату соответствующего субъекта Российской Федерации для сведения в виде электронного образа документа.

9. Президент ФПА РФ выносит Заключение Комиссии для рассмотрения на очередном заседании Совета ФПА РФ.

По результатам рассмотрения Заключения Комиссии Совет ФПА РФ при-

нимает Решение.

Совет ФПА РФ вправе не согласиться с Заключением Комиссии. В таком случае Совет ФПА РФ передает вопрос на новое рассмотрение в Комиссию, либо принимает собственное Решение.

Выписка из Решения Совета ФПА РФ о согласовании места сдачи квалификационного экзамена направляется претенденту и в адвокатскую палату соответствующего субъекта Российской Федерации в виде электронного образа документа.

10. Решение Совета ФПА РФ о согласовании места сдачи квалификационного экзамена является основанием для допуска претендента к сдаче квалификационного экзамена в соответствии с Положением о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов.

Решение о согласовании места сдачи квалификационного экзамена не освобождает претендента от обязанности выполнить порядок и представить документы, предусмотренные Положением о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов.

11. Настоящий Регламент вступает в силу с момента его принятия Советом Федеральной палаты адвокатов РФ.

С указанного момента утрачивает силу Временный регламент порядка исполнения решения Совета ФПА РФ от 17 апреля 2019 года о внесении изменений в Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов.

#### Приложение № 1

В Комиссию Совета ФПА РФ  
по рассмотрению обращений  
о согласовании места сдачи к  
валификационного экзамена  
на присвоение статуса адвоката

от \_\_\_\_\_,

(ФИО заявителя)

проживающего по адресу:

\_\_\_\_\_

e-mail: \_\_\_\_\_

моб. тел.: \_\_\_\_\_

#### ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу согласовать допуск к сдаче квалификационного экзамена в Ад-  
вокатской палате \_\_\_\_\_ .

(наименование субъекта РФ)

В связи с изменением места постоянного жительства я зарегистрирован  
по адресу: \_\_\_\_\_ .

(адрес регистрации по месту жительства)

Изменение постоянного места жительства связано с

**Приложения:**

1. Копия паспорта (страницы 2-3 (содержащие информацию о личности заявителя: "фамилия", "имя", "отчество"; "пол"; "дата рождения"; "место рождения") и 5-12 (предназначенные для проставления отметок о регистрации гражданина и снятии его с регистрационного учета по месту жительства), либо иные документы, подтверждающие регистрацию по месту жительства).

2. Копии документов, подтверждающих действительное изменение места жительства.

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(инициалы и фамилия)

## АДВОКАТ ДОБИЛАСЬ В КАССАЦИИ ОТМЕНЫ РЕШЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИИ О НЕПОЛНОЙ ВЫПЛАТЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ЗА ЗАЩИТУ ПО НАЗНАЧЕНИЮ

Как, в частности, указал Седьмой КСОЮ, у апелляции не было оснований полагать, что адвокат, назначенная судом в качестве защитника, подавая заявление об оплате труда, действовала в личных интересах

В комментарии "АГ" адвокат Анна Кудряшова, обращавшаяся с кассационными жалобами, подчеркнула, что решение Седьмого КСОЮ решает сразу несколько практических проблем, касающихся оплаты труда защитника по назначению. По мнению одного из экспертов, выводы, изложенные в кассационном постановлении, будут способствовать формированию нового направления правоприменительной практики по вопросу оплаты защитнику по назначению участия в судебных заседаниях по определению размера процессуальных издержек в уголовном деле. Второй отметил, что настойчивость адвоката по данному делу должна стать примером для коллег в отстаивании своих нарушенных прав на оплату труда. Третий выразил надежду, что облсуд при новом рассмотрении дела примет законное решение, что в дальнейшем позволит адвокатам получать заслуженное вознаграждение, а также послужит гарантией соблюдения их профессиональных прав.

Как стало известно "АГ", Седьмой кассационный суд общей юрисдикции вынес кассационное постановление от 1 августа (имеется у редакции), касающееся нюансов оплаты труда защитника по назначению.

Ранее Челябинским областным судом рассматривалось уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката АП Челябинской области Ирины Гибадуллиной в интересах осужденной П. на приговор Миасского горсуда от 23 июня 2021 г. Защиту П. по назначению апелляционного суда осуществляла адвокат АП Челябинской области, член Комиссии по защите прав адвокатов АПЧО Анна Кудряшова, которая затем обратилась в суд с заявлением о выплате ей вознаграждения за три рабочих дня в размере 5781 руб. 75 коп.. При этом защитник указала, что 23 и 24 августа 2021 г. она знакомялась с материалами дела, а 26 августа участвовала в судебном заседании.

Суд вынес определение от 26 августа 2021 г. о выплате защитнику вознаграждения в размере 3450 руб., взыскиваемого с П. В остальной части требования адвоката суд оставил без удовлетворения, посчитав необоснованными.

В октябре 2022 г. Седьмой КСОЮ отменил определение нижестоящего суда, уголовное дело в части взыскания процессуальных издержек было передано на новое апелляционное рассмотрение.

При повторном рассмотрении дела 7 декабря 2022 г. апелляция вынесла постановление о частичном удовлетворении заявления адвоката из средств федерального бюджета и постановила выплатить Анне Кудряшовой вознаграждение в размере 5175 руб. В остальной части в удовлетворении требований защитника было отказано со ссылкой на неверные арифметические расчеты.

Письмом от той же даты адвокату было возвращено заявление о выплате вознаграждения за участие в судебном разбирательстве по уголовному делу в апелляционном суде 16 ноября и 7 декабря 2022 г. со ссылкой, в частности, на то, что защитник в судебном заседании отстаивала личный интерес, а защиту осужденной осуществляла адвокат О.П.

Суд указал, что кассационный суд общей юрисдикции неверно применил Положение о возмещении процессуальных издержек с учетом правовой позиции КС РФ, изложенной в Определении от 30 сентября 2021 г. № 2125-О

Тогда Анна Кудряшова вновь обратилась с кассационной жалобой (имеется у редакции) в Седьмой КСОЮ. В ней адвокат указала, что апелляционный суд определил вознаграждение в размере 5175 руб. в нарушение правовых позиций Верховного Суда (Постановление Пленума ВС РФ от 15 декабря 2022 г. № 38 "О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда РФ по уголовным делам", Кассационное определение ВС РФ от 6 декабря 2022 г. № 5-УД22-133-К2). Заявитель жалобы также отметила, что по всем делам, рассматриваемым Челябинским облсудом, плата адвокату за работу по назначению должна производиться исходя из ставки за один день согласно подп. "а" п. 22.1 Положения о возмещении процессуальных издержек, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2021 г. № 1240, которым установлен размер вознаграждения адвоката по делам, рассматриваемым в областном суде.

С начала действия апелляционных и кассационных судов защита по назначению подлежит оплате по высшей ставке

В жалобе Анны Кудряшовой также указывалось на невозможность перевода ее статуса защитника в статус заявителя по причине издания неверного судебного акта, поскольку это нарушило ее право на оплату защиты по уголовному делу. Адвокат также не согласилась с возвратом апелляционным судом ее заявления о выплате вознаграждения за работу 16 ноября и 7 декабря 2022 г. и указала, что апелляция при повторном рассмотрении вопроса о взыскании процессуальных издержек назначила другого защитника вопреки решению Совета ФПА РФ от 27 сентября 2013 г. "О двойной защите" о запрете адвокатов-дублеров, а ей отказала в выплате вознаграждения за два дня участия в судебном заседании, не приняв процессуальное решение по ее заявлению, тем самым лишив адвоката права на обжалование судебного решения. Тем самым кассатор просила 7-й КСОЮ отменить обжалуемый акт и вынести постановление о выплате ей вознаграждения за пять дней работы в размере 11 975 руб.

Как счел Суд, обращение защитника по назначению к такому способу защиты, как право на возмещение убытков, возникших из-за просрочки выплаты вознаграждения, не может рассматриваться как не согласующееся с конституционными положениями

В дополнениях к жалобе (есть у "АГ") отмечалось, что при рассмотрении вопроса о взыскании процессуальных издержек адвокат оказывает помощь подзащитной по уголовному делу, в том числе по вопросам взыскания с нее процессуальных издержек. Со ссылкой на Постановление Конституционного Суда РФ от 12 июля 2023 г. № 39-П заявитель жалобы добавила, что в результате длительного обжалования судебных актов она несет убытки в виде временных затрат на написание жалоб и участие в судебном разбирательстве, в связи с чем оплате подлежит также затраченное адвокатом рабочее время как разновидность судебных расходов.

Изучив доводы жалобы, Седьмой КСОЮ отметил, что апелляционный суд при повторном рассмотрении вопроса о процессуальных издержках не учел подп. "а" п. 22.1 Постановления Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 (в ред. от 28 июля 2020 г.), регулирующего вопросы оплаты труда адвоката по делам, отнесенным к подсудности облсуда, за один рабочий день. Кроме того, заметила кассация, Анна Кудряшова принимала участие в качестве защитника при рассмотрении Челябинским облсудом в апелляционном порядке уголовного дела в отношении осужденной П.

После отмены кассацией решения апелляции в части взыскания процессуальных издержек 16 ноября и 7 декабря 2022 г. состоялось повторное рассмотрение уголовного дела в отношении П. в части взыскания процессуальных издержек, в ходе которого решался вопрос не только о выплате вознаграждения адвокату, но и о взыскании установленной суммы вознаграждения с осужденной. "Таким образом, адвокат Анна Кудряшова участвовала в судебном заседании в связи с отменой судебного решения, т.е. вновь

осуществляла защиту осужденной П., поскольку взыскание процессуальных издержек затрагивает права осужденной. Однако судья апелляционной инстанции возвратил адвокату заявление о выплате вознаграждения за участие в судебных заседаниях 16 ноября и 7 декабря 2022 г., указав, что 16 ноября 2022 г. защиту П. осуществляла адвокат О.П., которой за указанный день выплачено вознаграждение, а адвокат Анна Кудряшова в судебных разбирательствах 16 ноября и 7 декабря 2022 г. принимала участие в качестве заявителя по рассмотрению вопроса о выплате ей денежного вознаграждения, т.е. отстаивала свой личный интерес", - отмечается в кассационном постановлении от 1 августа.

В нем также указано со ссылкой на протокол судебного заседания от 16 ноября 2022 г., что П. не отказывалась от юридической помощи Анны Кудряшовой; в судебном заседании обсуждался вопрос о возможности взыскания с осужденной указанной в заявлении суммы. "При этом адвокат О.П., назначенная осужденной судом апелляционной инстанции в порядке ст. 50 УПК РФ, интересы осужденной не представляла, поскольку, заявив самоотвод, покинула зал судебного заседания, в связи с чем оснований полагать, что адвокат Анна Кудряшова действовала в своих интересах, у суда апелляционной инстанции не имелось. Поэтому возврат адвокату Анне Кудряшовой ее заявления о выплате вознаграждения не основан на требованиях уголовно-процессуального закона", - отметил Седьмой КСОЮ.

Таким образом, кассация отменила обжалуемое постановление от 7 декабря 2022 г., вернув дело в областной суд на новое рассмотрение в части вопроса о процессуальных издержках.

В комментарии "АГ" Анна Кудряшова подчеркнула, что данное кассационное постановление решает сразу несколько проблем, касающихся оплаты адвокату защиты по назначению, а потому является значимым и практикообразующим. "Седьмым КСОЮ исключен из практики спорный статус адвоката-заявителя, действующего в личных интересах при рассмотрении вопросов взыскания оплаты труда как процессуальных издержек. Им также было определено применение ставки оплаты труда по подп. "а" ст. 22.1 Постановления Правительства РФ от 3 сентября 2021 г. № 1418 за работу в областных, краевых судах с 2019 г., т.е. с момента внесения соответствующих изменений в данный пункт. Кроме того, кассацией исключена возможность участия адвоката-дублера при рассмотрении вопросов взыскания процессуальных издержек с подсудимых. Также в этом судебном заседании мне как защитнику осужденной была присуждена оплата защиты в суде кассационной инстанции при рассмотрении указанного уголовного дела в части процессуальных издержек, что абсолютно согласуется с позицией суда о недопустимости трансформации статуса защитника в статус заявителя, а также соответствует позиции КС, выраженной в Постановлении № 39-П/2023", - пояснила она.

Адвокат добавила, что кассация направила уголовное дело на новое рассмотрение в части процессуальных издержек, что должно исключить дальнейшие нарушения нижестоящих судов по указанным вопросам. "Кассационным постановлением фактически удовлетворены все доводы, изложенные в кассационной жалобе. По всем доводам жалобы было возбуждено кассационное производство. Со всеми доводами жалобы и с заявлением о взыскании оплаты труда адвоката в судебном заседании согласилась и прокурор", - в заключение отметила Анна Кудряшова.

Адвокат Санкт-Петербургской коллегии адвокатов "Таврическая", член Комиссии Совета АП СПб по организации работы и участию адвокатов в качестве защитников и представителей в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, к.ю.н. Светлана Елисеева полагает, что подход Седьмого КСОЮ является новым позитивным витком в укреплении и развитии гарантий профессионального права адвоката на своевременную и полную оплату участия в уголовном судопроизводстве по назначению. "Анализируя кассационное постановление, нельзя не отметить, что в рассматриваемом деле кассационный суд неоднократно занимал последовательную и однозначную позицию по пресечению нарушений профессионального права адвоката на оплату труда. Однако вызывает большое разочарование то обстоятельство, что судом апелляционной инстанции еще на этапе первого возврата дела на новое рассмотрение в части вопроса оплаты труда адвоката не была в полном объеме учтена правовая позиция, изложенная Седьмым КСОЮ при первом кассационном разбирательстве. Хочется надеяться, что новая правовая позиция кассации, выраженная им в постановлении от 1 августа, позволит исключить повторение подобной ситуации", - подчеркнула она.

Адвокат добавила, что в кассационном постановлении сделан акцент на значимом аспекте содержания профессиональной помощи адвоката подзащитному в уголовных делах, в которых адвокат участвует по назначению. "Ранее данный аспект судами общей юрисдикции столь однозначно и ярко не отмечался. Так, кассационным судом справедливо указано, что адвокат, оспаривая вопросы оплаты защиты по назначению, действует не столько в личных интересах, сколько в интересах осужденного, поскольку взыскание процессуальных издержек затрагивает права последнего. Вследствие этого участие адвоката по назначению в судебных заседаниях по вопросам определения размера процессуальных издержек подлежит компенсации за счет средств федерального бюджета как разновидность правовой помощи подзащитному в рамках судопроизводства по уголовному делу. В свете изложенного представляется, что рассматриваемое кассационное постановление станет стимулом к формированию нового направления правоприменительной практики по вопросу оплаты адвокату участия в судебных заседаниях по определению размера процессуальных издержек в уго-

ловном деле, в котором адвокат участвует в качестве защитника по назначению", - убеждена Светлана Елисеева.

Адвокат МКА "Адвокатская контора Барристер" Федор Исмаилов заметил, что настойчивость адвоката по данному делу должна стать примером для коллег в отстаивании нарушенных прав на оплату труда. "Нередко именно из-за нежелания отдельных коллег отстаивать свои права, нежелания тратить время на восстановление нарушенных прав некоторые судьи допускают систематические нарушения при вынесении постановлений о выплате вознаграждения адвокату, ожидая, что не каждый адвокат будет обжаловать постановления, заведомо вынесенные с нарушениями, без учета как требований Постановления Правительства РФ № 1240 от 1 декабря 2012 г., так и актуальной судебной практики по данному вопросу. С таким стереотипом, сформированным у некоторых судей, приходится бороться принципиальному адвокату", - подчеркнул он.

По мнению Федора Исмаилова, незаконное, по сути, действие суда апелляционной инстанции выразилось в возврате заявления адвоката о выплате вознаграждения без вынесения процессуального решения по нему. "Вызывает возмущение подобное действие, когда должностное лицо органа, который законодателем уполномочен выносить окончательное решение в спорах, в том числе оценивая решения и действия правоохранительных органов, сам начинает использовать неправовые методы. Подобный неправовой метод ставит адвоката в уязвимое положение: ему создаются условия, когда обжаловать становится фактически нечего (невозможно же обжаловать сопроводительное письмо!). И это же делается вопреки не только требованиям ст. 122 УПК, согласно которой об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении судья выносит постановление, а суд - определение, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство, но и вопреки требованиям ст. 5 Кодекса судейской этики, где указано, что "Судья не вправе уклоняться от рассмотрения поступивших к нему заявлений, ходатайств и жалоб или иным образом отказываться от исполнения своих профессиональных обязанностей". В рассматриваемом случае, несмотря на перечисленные требования, судья, не вынося решение об отказе в удовлетворении требований, вернул обратно заявление в противовес требованиям закона", - заметил Федор Исмаилов.

Адвокат КА г. Москвы "Династия" Вадим Мясищев отметил, что рассматриваемое кассационное постановление в очередной раз подчеркивает актуальность проблемы с оплатой труда защитников по назначению. "Как видим, эти проблемы возникают во многих регионах страны. Адвокаты вынуждены тратить свои силы и время на то, чтобы получить заслуженное ими вознаграждение в полном объеме, зачастую отстаивая свои права в суде. При этом коллегам приходится доказывать очевидные факты, к которым органы следствия, дознания и суд нередко относятся формально. Это в первую очередь оплата труда адвоката в выходные и праздничные дни, в



ночное время, по делам в отношении несовершеннолетних обвиняемых, защита по многоэпизодным и многотомным делам, ознакомление с материалами дела, подготовка процессуальных документов, возмещение транспортных расходов. Несмотря на то что порядок и размер вознаграждения за защиту по назначению строго регламентированы Постановлением Правительства РФ № 1240, коллегам нередко необоснованно отказывают в выплатах либо "урезают" их. Считаю, что в рассматриваемом случае апелляционный суд принял необоснованное постановление, которое противоречит как требованиям УПК РФ, так и Постановлению Правительства РФ № 1240. В свою очередь суд кассационной инстанции объективно разобрался в ситуации, выявил и указал на допущенные нижестоящим судом нарушения. Надеюсь, что в процессе нового рассмотрения будет принято законное решение, что в дальнейшем позволит адвокатам получать заслуженное вознаграждение, а также послужит гарантией соблюдения их профессиональных прав", - подытожил он.

*Зинаида Павлова*

---

---

## **В ТАКИХ СПОРАХ СУДЫ ОБЫЧНО ВСТАЮТ НА СТОРОНУ АДВОКАТСКОГО СООБЩЕСТВА**

**Апелляция поддержала решение суда о том, что содержание сайта ООО "Лучшие юристы" противоречит закону.**

9 ноября Тринадцатый арбитражный апелляционный суд вынес постановление по делу № А56-100555/2022, которым оставил в силе решение по иску Управления ФАС по г. Санкт-Петербургу к компании "Лучшие юристы", согласно которому содержание сайта фирмы было признано не соответствующим требованиям закона. В частности, апелляция отметила, что в нарушение требований Закона об адвокатуре на сайте фирмы была размещена информация о возможности получения юридической помощи адвоката непосредственно от общества "Лучшие юристы", сообщает "АГ". Член Совета ФПА РФ, президент АП Новосибирской области Андрей Жуков отметил, что в таких спорах суды обычно встают на сторону адвокатского сообщества и их решения являются справедливыми по сути, однако они не формируют преграды, стимулирующей на решительный отказ от противоправного поведения в будущем.

Ранее сообщалось о неоднократном получении юридической фирмой "Лучшие юристы" предупреждений от УФАС, которые касались использования обществом в предпринимательской деятельности слова "адвокаты". В частности, 23 января 2020 г. Арбитражный суд Северо-Западного

округа вынес постановление в поддержку судебных актов нижестоящих инстанций по делу о неправомерном использовании юрфирмой "Лучшие юристы" слова "адвокаты" в своей рекламе (дело № А56-24561/2019).

30 сентября 2022 г., как сообщалось, петербургское УФАС обратилось в суд с иском к ООО "Лучшие юристы" и ООО "Бегет" об аннулировании регистрации доменного имени и о понуждении к исполнению предписания антимонопольного органа, выявившего неправомерное использование юрфирмой слова "адвокаты" в названии ее сайта. В иске отмечалось, что 7 апреля 2022 г. комиссия антимонопольного органа вынесла очередное решение о выявлении в действиях юрфирмы нарушения ст. 14.2 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в размещении на сайте [uslugi-advokata-spb.ru](http://uslugi-advokata-spb.ru) информации о возможности получения адвокатских услуг непосредственно от общества "Лучшие юристы". Решение регионального УФАС не обжаловалось ни в судебном, ни в административном порядке, поэтому оно вступило в силу со дня его изготовления в полном объеме.

"Используя сайт [uslugi-advokata-spb.ru](http://uslugi-advokata-spb.ru) и размещая на нем недостоверные сведения, ООО "Лучшие юристы" сообщает неограниченному кругу лиц о наличии у него (его работников) специального статуса адвоката, которого у него нет и быть не может. Данные сведения вводят в заблуждение потенциальных потребителей услуг такой коммерческой организации в отношении содержания, качества предоставляемых услуг и принадлежности данной организации к адвокатскому сообществу. ООО "Лучшие юристы" вводит потребителей в заблуждение, поскольку доменное имя [uslugi-advokata-spb.ru](http://uslugi-advokata-spb.ru) и содержание сайта [uslugi-advokata-spb.ru](http://uslugi-advokata-spb.ru) вызывают у потребителей стойкую ассоциацию о наличии у ООО "Лучшие юристы" (его работников) необходимой квалификации, профессиональных знаний, особого статуса адвоката", - отмечалось в иске.

Ведомство также указывало, что фирма недобросовестно действует на рынке, ее действия противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, поскольку она вводит в заблуждение неограниченный круг лиц, чтобы переманить потенциальных потребителей своих конкурентов. Своими действиями фирма отвлекает потребителей от добросовестных субъектов предпринимательской деятельности и создает у них ложное впечатление о потребительских характеристиках своих юридических услуг, что может причинить конкурентам фирмы убытки в форме упущенной выгоды, подчеркивалось в иске.

Со ссылкой на дело № А56-24561/2019 региональное УФАС добавило, что юрфирма уже не в первый раз нарушает антимонопольное законодательство. Таким образом, общество "Лучшие юристы" вновь совершило акт недобросовестной конкуренции в форме введения в заблуждение.

В иске помимо прочего отмечалось, что на момент вынесения решения

по делу № А56-24561/2019 регистратором спорного доменного имени являлось ООО "РЕГ.РУ", однако оно сообщило, что этот объект теперь зарегистрирован и находится на обслуживании у аккредитованного регистратора ООО "Бегет".

В связи с этим УФАС России по г. Санкт-Петербургу просило суд обязать юрфирму исполнить предписание его комиссии от 7 апреля и совершить следующие действия: прекратить использовать (в том числе для редиректа на другие сайты) спорный сайт, а также изъять из публичного доступа с этого ресурса информацию о возможности получения услуг адвоката непосредственно от общества "Лучшие юристы" при обращении к нему. Обществу "Бегет", по мнению истца, в течение месяца со дня вступления в силу решения по этому делу следует аннулировать регистрацию спорного доменного имени. Позднее, в ходе рассмотрения дела ведомство скорректировало иск, в частности отказавшись от требований к обществу "Бегет".

### **Первая инстанция признала нарушения**

23 мая АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области вынес решение, в котором он отметил, что в силу императивных требований действующего законодательства адвокаты не могут быть работниками ответчика. В свою очередь, если же хозяйствующий субъект распространяет информацию о возможности оказания им услуг адвоката, то эта информация недостоверна и вводит ее получателей в заблуждение.

В рассматриваемом случае, заметил суд, ответчик, используя сайты [www.uslugi-advokata-spb.ru](http://www.uslugi-advokata-spb.ru), [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) и размещая на них недостоверные сведения, сообщает неограниченному кругу лиц о наличии у него (его работников) специального статуса адвоката, которого у него нет и быть не может. Такие сведения вводят в заблуждение потенциальных потребителей услуг этой коммерческой организации в отношении содержания, качества предоставляемых услуг и принадлежности юрфирмы к адвокатской, поскольку использование в наименованиях организаций слов "юридическая консультация" допускается только адвокатами и организациями, указанными в ст. 5 Закона об адвокатуре.

Как указал суд, юрфирма "Лучшие юристы" вводит потребителей в заблуждение, поскольку доменное имя [uslugi-advokata-spb.ru](http://uslugi-advokata-spb.ru) и содержание спорных сайтов вызывают у потребителей стойкую ассоциацию о наличии у ответчика (его работников) необходимой квалификации, профессиональных знаний, особого статуса адвоката. Соответственно, ответчик недобросовестно действует на рынке, его действия противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, поскольку он вводит в заблуждение неограниченный круг лиц, чтобы переманить потенциальных потребителей своих конкурентов.

Кроме того, суд пришел к выводу, что действия ООО "Лучшие юристы" направлены на увеличение спроса на свои услуги, а поведение общества может вызвать перераспределение спроса на рынке оказания услуг в области права в Санкт-Петербурге в его пользу: "При этом такое перераспределение спроса влечет уменьшение доходов у его конкурентов, т.е. причиняет им убытки (упущенную выгоду). С учетом изложенного действия ООО "Лучшие юристы" являются недобросовестной конкуренцией и нарушают запрет, установленный ст. 14.2 Закона о защите конкуренции".

Со ссылкой на дело № А56-24561/2019 суд отметил, что ответчик не в первый раз нарушает антимонопольное законодательство. Таким образом, общество "Лучшие юристы" совершило акт недобросовестной конкуренции в форме введения в заблуждение, а в настоящее время на сайте [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) размещена спорная информация. "Вместе с тем сайт [uslugi-advokata-spb.ru](http://uslugi-advokata-spb.ru) перешел в неограниченный публичный доступ, и ответчик перестал быть его администратором в связи с приобретением сайта иным пользователем, что делает невозможным исполнение решения. Однако, учитывая, что фактически создав новый сайт [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru), одноименный наименованию ответчика и фактически воспроизведя на нем аналогичную деятельность, по которой выдано предписание УФАС по Санкт-Петербургу, с целью недопущения ухода от ответственности, предусмотренной антимонопольным законодательством, исковое заявление в остальной части в отношении ООО "Лучшие юристы" подлежит удовлетворению", - отмечено в решении.

В связи с этим суд предписал, что в течение месяца со дня вступления в законную силу его решения следует изъять из публичного доступа с сайта [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) информацию о возможности получения услуг адвоката непосредственно от ответчика при обращении к нему. В остальной части иска к юрфирме было отказано, производство по делу в отношении общества "Бегет" прекращено.

### **Апелляция поддержала выводы первой инстанции**

Общество "Лучшие юристы" подало апелляционную жалобу, в которой указало, что суд необоснованно принял уточнение исковых требований в части требований, касающихся сайта [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru), которым одновременно были изменены предмет и основание иска. В жалобе отмечалось, что в нарушение ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции УФАС не проводился анализ состояния конкуренции на товарном рынке применительно к сайту [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru), до обращения ведомства в суд с иском требования к вышеуказанному сайту не были предметом проверки на соответствие вышеуказанному закону со стороны Санкт-Петербургского УФАС. Само дело о нарушении антимонопольного законодательства при

использовании сайта [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru), как указывалось в жалобе, было возбуждено приказом УФАС от 1 июня, т.е. после вынесения решения судом первой инстанции, на момент вынесения решения суда предписание в отношении этого сайта не выдавалось, следовательно, обращение УФАС в суд с требованиями в части сайта [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) было преждевременным.

Общество добавило, что судом первой инстанции необоснованно было отклонено его ходатайство об истребовании сведений об администраторе (актуальном) сайта [uslugi-advokata-spb.ru](http://uslugi-advokata-spb.ru) и сайта [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru). Представитель общества "Лучшие юристы" пояснял, что сайт [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) принадлежит не этой юрфирме, общество также не является владельцем доменного имени [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru). В жалобе также отмечалось, что общество не вводит в заблуждение неограниченный круг потребителей в части привлечения адвокатов, поскольку услуги в области права, где требуется участие адвокатов, оказываются; не может относиться к недобросовестной конкуренции и размещение информации о возможном привлечении адвокатов, поскольку подобная информация размещается на сайтах большинства хозяйствующих субъектов Санкт-Петербурга, оказывающих деятельность в области права. По мнению ООО "Лучшие юристы", в его деятельности отсутствует совокупность признаков, свидетельствующих о нарушении запрета недобросовестной конкуренции. Апеллянт также просил истребовать у ООО "Регистратор доменных имен РЕГ.-РУ" сведения о владельце доменного имени [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru).

Рассмотрев дело, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд отметил: вопреки доводам апелляционной жалобы, тот факт, что на момент обращения Санкт-Петербургского УФАС в суд с уточненными исковыми требованиями в части изъятия из публичного доступа информации с сайта [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) требования к данному сайту не были предметом проверки на соответствие Закону о защите конкуренции со стороны этого ведомства, не препятствует антимонопольному органу в реализации законных полномочий на обращение в суд с исками или заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства. В связи с этим доводы ООО "Лучшие юристы" о том, что УФАС не проводился анализ состояния конкуренции на товарном рынке применительно к сайту [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru), до обращения ведомства в суд были отклонены.

Апелляция также сочла, что анализ состояния конкуренции на товарном рынке оказания услуг в области права в Санкт-Петербурге был ранее проведен УФАС в рамках дел № 1-14.2-299/78-01-18 и № 078/01/.14.6-799/2021. В ходе проведения такого анализа ведомством было установлено, что ООО "Лучшие юристы" оказывает услуги в области права в Санкт-Петербурге и рынок оказания услуг в области права в этом городе является конкурентным. При этом Приказом ФАС России от 28 апреля 2010 г. № 220 не

предусмотрен отдельный анализ конкуренции на товарном рынке применительно к конкретному сайту. Факт нарушения обществом антимонопольного законодательства, а именно ст. 14.2 Закона о защите конкуренции, выразившегося в размещении на сайте [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) (равно как и ранее на сайте [uslugi-advokata-spb.ru](http://uslugi-advokata-spb.ru)) информации о возможности получения услуг адвоката непосредственно от ООО "Лучшие юристы", установлен судом и подтверждается материалами дела.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд напомнил, что в силу ст. 5 Закона об адвокатуре использование в наименованиях организаций и общественных объединений терминов "адвокатская деятельность", "адвокатура", "адвокат", "адвокатская палата", "адвокатское образование", "юридическая консультация" или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только адвокатами и организациями, созданными в порядке, установленном этим законом. Соответственно, в силу императивных положений Закона об адвокатуре адвокаты не могут являться работниками ООО "Лучшие юристы", а само это общество не относится к какой-либо из форм адвокатских образований. Однако на сайте [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) (как и на сайте [uslugi-advokata-spb.ru](http://uslugi-advokata-spb.ru)) была размещена информация о возможности получения услуг адвоката непосредственно от общества "Лучшие юристы".

Согласно ответу ООО "РЕГ.РУ" от 18 августа 2023 г. регистрация доменного имени [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) была произведена 4 декабря 2022 г. (т.е. в период рассмотрения управлением дела № 078/01/.14.6-799/2021 по факту нарушения обществом ст. 14.2 Закона о защите конкуренции, выразившегося в размещении на сайте [uslugi-advokata-spb.ru](http://uslugi-advokata-spb.ru) информации о возможности получения услуг адвоката непосредственно от ООО "Лучшие юристы"). Администратором доменного имени [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) в период с 4 декабря 2022 г. по 14 июля 2023 г. (т.е. на момент рассмотрения дела судом первой инстанции) была Виктория Литвин - генеральный директор и единственный учредитель общества "Лучшие юристы". Следовательно, сайт [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) используется в деятельности именно этого общества.

"Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что, используя сайт [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) и размещая на нем вышеупомянутые сведения, общество сообщает неограниченному кругу лиц о наличии у него (его работников) специального статуса адвоката, которого у данных лиц нет. Данные сведения вводят в заблуждение потенциальных потребителей услуг такой коммерческой организации в отношении содержания, качества предоставляемых услуг и принадлежности данной организации к адвокатской, поскольку в силу ст. 5 Закона об адвокатуре, использование в наименованиях организаций слов "адвокаты" допускается только адвокатами и организациями, указанными в ст. 20 Закона

об адвокатуре. Содержание сайта [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) вызывает у потребителей стойкую ассоциацию с наличием у работников и (или) иных привлеченных юристов ООО "Лучшие юристы" необходимой квалификации, профессиональных знаний, особого статуса адвоката, который приобретает только в установленном законом порядке", - сочла апелляция.

В постановлении также указано, что распространяемая обществом на спорном сайте информация о возможности получения услуг адвоката непосредственно от общества "Лучшие юристы" при обращении к данной фирме создает предпосылки к изменению спроса в пользу общества и предоставляет ему необоснованное конкурентное преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности, а также негативно влияет на состояние конкуренции на товарном рынке оказания услуг в области права в Санкт-Петербурге путем перераспределения спроса в пользу недобросовестного участника. "ООО "Лучшие юристы" своими действиями отвлекает потребителей от добросовестных субъектов предпринимательской деятельности и создает у потребителей ложное впечатление о своей принадлежности к адвокатскому сообществу. При этом данное свое неконкурентное преимущество общество обеспечивает информационным воздействием на неограниченный круг лиц, в том числе потенциальных потребителей", - подчеркнул апелляционный суд.

Он добавил, что размещение обществом спорной информации на сайте [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) было обоснованно признано антимонопольным органом и судом первой инстанции недобросовестной конкуренцией, поскольку оно направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречит законодательству РФ, требованиям добропорядочности и может причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, что свидетельствует о нарушении обществом специального запрета, установленного ст. 14.2 Закона о защите конкуренции.

Как пояснила апелляция, создав 4 декабря 2022 г. новый сайт [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru), одноименный наименованию общества и фактически воспроизведя на нем аналогичную информацию о возможности получения услуг адвоката непосредственно от ООО "Лучшие юристы", в отношении которой УФАС уже были выданы предписания от 27 ноября 2018 г. по делу № 1-14.2-299/78-01-18 и от 7 апреля 2022 г. по делу № 078/01/.14.6-799/2021 об устранении нарушений антимонопольного законодательства, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требования ведомства в части обязанности изъять из публичного доступа с сайта [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) информацию о возможности получения услуг адвоката непосредственно от ООО "Лучшие юристы" при обращении к этому обществу. Таким образом, апелляционный суд оставил в силе решение нижестоящего суда.

**Эксперты отметили сложности формирования преграды для подобных нарушений**

В комментарии "АГ" член Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга, руководитель рабочей группы по мониторингу незаконного использования "адвокатских терминов" Владимир Дмитриев, который представлял интересы Федеральной палаты адвокатов РФ в этом деле, напомнил, что еще 27 ноября 2018 г. и 7 апреля 2022 г. Санкт-Петербургским УФАС были выданы предписания изъять из публичного доступа с сайта [uslugi-advokata-spb.ru](http://uslugi-advokata-spb.ru) информацию о возможности получения услуг адвоката непосредственно от ООО "Лучшие юристы" при обращении к данному обществу. "Сайт перестал функционировать после предъявления иска УФАС о понуждении к исполнению предписания. Однако его контент переключался на другое доменное имя [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru), в отношении которого не проводилось административное расследование и не выдавалось предписание. В связи с этим УФАС уточнило иск, изменив доменное имя [uslugi-advokata-spb.ru](http://uslugi-advokata-spb.ru) на актуальное - [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru). Такой иск был удовлетворен судом. Ответчиком была подана апелляционная жалоба с основаниями одновременного изменения как предмета, так и основания иска и с выходом УФАС за пределы своей компетенции - предъявление иска по домену, в отношении которого не было административной процедуры и не выдавалось предписание", - отметил он.

Владимир Дмитриев добавил: в правовой позиции ФПА РФ по этому делу он указывал, что ввиду длительности разбирательств и отсутствия прекращения недобросовестной деятельности обращение в суд понадобилось для потенциального применения ст. 315 "Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта" УК РФ. "Предполагаю, что по этой причине после оглашения резолютивной части постановления апелляционного суда ответчик дополнил содержание сайта сноской в конце страницы: "Адвокаты осуществляют свою деятельность на основании соглашения с ООО "Лучшие юристы" и с доверителем компании". Это дело иллюстрирует несовершенство правового регулирования или практики по его применению. Регистрация домена, его наполнение (копирование контента с одного сайта на другой) не занимает много времени, тогда как борьба с такой недобросовестной деятельностью занимает годы. Каковы перспективы применения ст. 315 УК РФ особенно с учетом наличия теперь указанной сноски? Представляется, что вступившее в силу решение суда не исполняется, так как несмотря на сноску о том, что, по сути, при обращении к обществу за получением помощи адвоката оно само для этой цели обратится к адвокату по специализации, с которым у общества заключен некий партнерский договор, на сайте сохранена информация о возможности получения услуг адвоката непосредственно от ООО "Лучшие юристы" при обращении к данному обществу", - подчеркнул он.

Член Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, президент АП Новосибирской области Андрей Жуков отметил, что проблема, частичное разреше-



ние которой случилось в этом судебном акте, является затяжной болезнью, которую нельзя назвать критически угрожающей адвокатскому сообществу, ибо есть беды большие, однако имеющие разрушительные последствия, направленные на здоровье общества. "Выявляемые формы жульничества с использованием авторитета адвокатуры и маскировка их под законопослушную деятельность - только видимая верхушка айсберга, плавающего в водах правосудия. Десятки, если не сотни, а возможно, и тысячи квазиадвокатских организаций осуществляют свою незаконную деятельность на территории страны, вводя население в заблуждение посредством рекламирования услуг, осуществление которых возложено исключительно на адвокатуру, к этим фирмам и "юридическим компаниям (корпорациям, конторам, бюро и пр.)" отношения не имеющую. Новосибирская область не является исключением. Периодически мы выявляем нечестных на руку "предпринимателей" и призываем их к ответу", - сообщил он.

Оценивая масштаб проблемы, Андрей Жуков отметил, что эта болезнь прогрессирует исключительно на фоне отсутствия системной терапии. "Она распространяется и процветает, принимая всё более злое формы. Так, два года назад было установлено, что в г. Новосибирске разместились еще одна "Адвокатская палата Новосибирской области"; данная "организация" указана в системе 2ГИС и имеет адрес. Незамедлительная проверка показала, что организация по адресу отсутствует, однако функционирует посредством связи через телефон. В качестве своей деятельности она предлагает гражданам услуги адвокатов Москвы и Санкт-Петербурга, гарантируя при этом положительный результат при любых обстоятельствах, в том числе и по уголовным делам. В ходе работы было организовано взаимодействие пресс-службы палаты с руководством 2ГИС, и указанная "организация" была исключена из системы как объект, исчезнув впоследствии и из информационного поля региона. Однако резонно предполагать, что она мигрировала в другой регион и теперь осуществляет противоправную деятельность там", - предположил он.

Андрей Жуков добавил, что во всех известных ему случаях суды встают на сторону адвокатского сообщества, удовлетворяя иски требования адвокатуры в ключевых, принципиальных вопросах. "Между тем выявляемые нарушения не являются основанием для ликвидации данных предприятий. Суды в рамках действующего законодательства вправе лишь корректировать правила их предпринимательского поведения, и это, на мой взгляд, является главной причиной существования данной проблемы в совокупности с отсутствием соразмерного наказания за причиняемый этими дельцами ущерб правосознанию граждан. Такие судебные решения поддерживаются адвокатским сообществом, однако, хотя и являются справедливыми по сути, они не формируют преграды, стимулирующей на решительный отказ от противоправного поведения в будущем", - заметил член Совета ФПА РФ.

*Зинаида Павлова*

## **ПОЛЕМИКА**

---

---

### **КАК ИНОСТРАННОМУ АДВОКАТУ ПОЛУЧИТЬ ДОПУСК К УЧАСТИЮ В СУДАХ КАЗАХСТАНА**

Тесное сотрудничество Казахстана и России, развитие бизнес-проектов, миграционные потоки граждан обеих стран порождают необходимость защиты прав и законных интересов граждан Российской Федерации и юридических лиц в судах Казахстана.

Так ли сложно получить доступ к казахстанскому правосудию профессиональным участникам процесса?

Считаю затруднительным допуск к гражданскому процессу в Казахстане лицам, не имеющим статус адвоката. Адвокат Российской Федерации может легко вступить в процесс.

Разберемся, какие нормы права регулируют данный вопрос.

Статья 1 "Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским семейным и уголовным делам" (Минск, 22 января 1993 года) гарантирует гражданам каждого государства, присоединившегося к Конвенции, право свободно и беспрепятственно обращаться в суды, прокуратуру, органы внутренних дел, выступать в них, подавать ходатайства, предъявлять иски и осуществлять иные процессуальные действия на тех же условиях, что и граждане данной страны.

Согласно статье 58 Гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан представителями по поручению в суде могут быть следующие лица: адвокаты и лица, являющиеся членами палаты юридических консультантов в соответствии с Законом Республики Казахстан "Об адвокатской деятельности и юридической помощи".

Таким образом, участие юристов, не являющихся членами палаты юридических консультантов, в судах Республики Казахстан невозможно.

Пункт 6 статьи 46 Закона Республики Казахстан "Об адвокатской деятельности и юридической помощи" регламентирует, что полномочия иностранного адвоката, осуществляющего свою деятельность на основании соответствующего международного договора, ратифицированного Республикой Казахстан, подтверждаются документами, удостоверяющими личность, статус адвоката и его полномочия на оказание юридической помощи.

Фактически, иностранному адвокату необходимо представить в суд сканы четырех документов: доверенности, паспорта, удостоверения адво-

ката и справки юстиции, ведущей реестр адвокатов в конкретном регионе. Указанный перечень является исчерпывающим. Заявление о допуске представителя рекомендуется подавать от имени доверителя, являющегося стороной по делу.

Хочется обратить внимание, что Гражданско-процессуальный Кодекс Республики Казахстан применяется также в специализированных межрайонных экономических судах, разрешающих споры между юридическими лицами, куда иностранные адвокаты представляют аналогичный пакет документов для допуска в судебный процесс.

При разрешении вопроса о допуске иностранного адвоката суды всех инстанций запрашивают уведомление о вступлении в процесс. Данный документ вместе с ордером используют казахстанские адвокаты, поскольку он утвержден их делопроизводством. Указанное требование не относится к иностранным адвокатам, которые представляют в процесс документы, удостоверяющие личность и полномочия в конкретном процессе.

Правосудие по гражданским делам осуществляется в Казахстане по видео WathsApp, что облегчает доступ к правосудию и обеспечивает возможность полноценной защиты прав и законных интересов граждан Российской Федерации и юридических лиц.

В связи с этим, в ходатайстве о допуске иностранному адвокату необходимо указать свой номер WathsApp.

Считаю, что никаких препятствий к участию иностранных адвокатов в судах Казахстана не существует. Представление в суд надлежащим образом подготовленного пакета документов является гарантией допуска адвоката в судебный процесс.

*Адвокат Дёмина Л.Л.  
Коллегия адвокатов "КАНОН"*

---

---

## **МЕДИКАМ ТРЕБУЕТСЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА**

Адвокаты помогут врачам и работникам здравоохранения получить практические рекомендации для своей правовой защиты

В июне 2023 г. между Адвокатской палатой Челябинской области и Челябинской областной организацией Профсоюза работников здравоохранения РФ подписано соглашение о сотрудничестве. В рамках подписанного соглашения 17 августа состоялась встреча с председателем Челябинской областной организации Профсоюза работников здравоохранения РФ Денисом Рыбаевым, где я участвовала как представитель АП Челябинской об-

ласти. Обсуждались организационные вопросы по дальнейшему сотрудничеству и взаимодействию.

Такое взаимодействие является актуальным и востребованным, поскольку в своей практической деятельности медикам приходится сталкиваться с множеством вопросов и проблем юридического характера. Это, прежде всего, претензии со стороны пациентов и их родственников, проверки и требования надзорных органов и т.д. Большинство медицинских работников ввиду отсутствия юридических знаний не имеют представления о том, как правильно поступить в той или иной ситуации.

Безусловно, в современных условиях общество возлагает на медицинских работников большую ответственность за здоровье граждан. Об этом свидетельствует, в частности, значительное число нормативных правовых актов, регулирующих медицинскую деятельность. Изменяющаяся правовая действительность постоянно выдвигает новые требования к медицинским работникам. Тем не менее в последние годы количество обращений граждан в суды, следственные органы, Министерство здравоохранения, территориальный орган Росздравнадзора, территориальный орган Фонда обязательного медицинского страхования, связанных с получением некачественной медицинской помощи, не уменьшается, а напротив, лишь возрастает. Однако на сегодняшний день какой-либо системы или механизма юридической защиты медицинских работников не выработано. Медикам требуется юридическая поддержка и отмечается необходимость формирования у них юридических знаний, касающихся их практической деятельности.

В связи с этим основными направлениями совместной работы по вопросам права станут повышение правовой грамотности медицинских работников на основе проведения правовых семинаров и предоставление практических консультаций по наиболее сложным ситуациям, возникающим при осуществлении профессиональной деятельности.

На совместной площадке планируется рассмотреть основы медицинского законодательства, права пациентов и медицинских работников и возможности их реализации в современных условиях, а также ответственность медицинских работников за нарушения законодательства в сфере здравоохранения, наиболее частые ситуации привлечения медработников к гражданско-правовой и уголовной ответственности. Кроме того, участники семинаров и других совместных мероприятий будут ознакомлены с примерами из судебной практики по рассмотрению исков к медицинским организациям и получат практические рекомендации для своей правовой защиты.

*Елена Цыпина*  
*Адвокат АП Челябинской области*

## **НЕДООЦЕНЕННЫЙ ТРУД АДВОКАТА. ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ПРИЧИНОЙ ЗАБЛУЖДЕНИЙ В ПРИМЕНЕНИИ ПОРЯДКА ОПЛАТЫ ЗА ЗАЩИТУ ПО НАЗНАЧЕНИЮ**

11 июля Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по делу № 59-УД23-4-К9 частично удовлетворена жалоба адвоката Сергея Бабыкина на постановление Амурского областного суда от 10 ноября 2022 г. и постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2023 г. Кассационная жалоба касалась оплаты труда за защиту по назначению.

Нельзя не отметить, что Верховный Суд в очередной раз исправил ошибки нижестоящих судов в вопросах оплаты труда адвокатов за защиту в порядке ст. 50 и 51 УПК РФ. Вместе с тем удивила позиция Судебной коллегии ВС в части придания акту разъяснения судебной практики силы акта гражданского законодательства, которой последняя не наделена от природы.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 12 июля 2023 г. № 39-П разъяснил гражданско-правовую природу правоотношений, в рамках которых складывается работа защитника по назначению, чем, думается, прекратил возможные споры и рассуждения в данной части.

Согласно п. 1 ст. 4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к правоотношениям, возникшим после введения их в действие. При этом в соответствии с ч. 4 ст. 19 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" Верховный Суд РФ в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации дает судам разъяснения по вопросам судебной практики. Таким образом, постановление Пленума ВС является актом правоприменителя, обладающим разъяснительным характером применения норм права. Иными словами, ВС как судебный орган, аккумулирующий судебную практику, разъясняет верность применения норм права нижестоящим судам, но не является законодателем, в связи с чем его разъяснения не могут регулировать время начала или окончания действия норм права.

Актом гражданского законодательства в рассматриваемом случае является Постановление Правительства от 1 декабря 2012 г. № 1240 "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также рас-

ходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации” (далее - Постановление Правительства № 1240). С 15 сентября 2021 г. данный нормативный документ регламентирует оплату труда адвоката за работу по уголовным делам, подсудным кассационным, апелляционным, краевым и областным судам. То есть с этой даты работа адвоката по всем делам, рассматриваемым указанными судами, подлежит оплате из расчета размера, предусмотренного подп. "а" п. 22.1 Постановления Правительства № 1240 за один день. Позиция Верховного Суда, изложенная в постановлении Пленума, лишь разъясняет верность применения данного пункта. Ранее я подробно писала об этом.

Таким образом, отказ в удовлетворении части требований, изложенных в кассационной жалобе Сергея Бабыкина, со ссылкой на время действия постановления Пленума ВС как акта разъяснительного характера основан, как представляется, на неверном применении норм материального права.

В судебной практике периодически появляются различные способы уменьшения размера вознаграждения адвоката за защиту как по назначению, так и по соглашению. И если судебные расходы или процессуальные издержки в виде оплаты вознаграждения за защиту по соглашению могут быть уменьшены на основании норм процессуального права о разумности (нормы материального права в этой части, по моему мнению, имеют существенные пробелы), то процессуальные издержки и судебные расходы за защиту по назначению не подлежат уменьшению ввиду четкости и конкретизированности норм материального права, содержащихся в Постановлении Правительства № 1240.

*Кудряшова Анна*  
*Адвокат АП Челябинской области,*  
*член Комиссии по защите прав адвокатов АП ЧО*

---

---

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:**

И.З. Казаков  
А.Н. Классен, С.В. Никитин

[www.apcho.fparf.ru](http://www.apcho.fparf.ru)  
[apcho.palata@mail.ru](mailto:apcho.palata@mail.ru)

Отпечатано в типографии  
«Фотохудожник»  
454091, г. Челябинск,  
ул. Свободы, 155/1, тел.: 237-17-43  
Подписано в печать 12.12.2023 г.  
Формат 60x84 1/8.  
Тираж 100 экз. Заказ № 805

# Поздравляем юбиляров!

1. Атласова Татьяна Викторовна - 06.12.1973г.
2. Ахметзянов Дмитрий Рашидович – 03.09.1973г.
3. Банных Сергей Алексеевич – 08.11.1963г.
4. Белоусова Алена Викторовна – 07.09.1983г.
5. Бережная Ольга Александровна – 24.09.1973г.
6. Бубенцов Сергей Николаевич – 14.12.1978г.
7. Бояринов Данила Сергеевич – 15.12.1973г.
8. Борисова Людмила Анатольевна – 02.09.1983г.
9. Волкова Ирина Петровна – 15.10.1983г.
10. Горбачева Елена Владимировна – 11.12.1978г.
11. Гром Владимир Николаевич – 07.12.1963г.
12. Галиуллина Гульнара Талгатовна – 12.09.1983г.
13. Гирич Кирилл Эдуардович – 29.12.1993г.
14. Данильченко Сергей Анатольевич – 07.11.1973г.
15. Данилов Денис Владимирович – 04.12.1983г.
16. Данилюк Олег Леонидович – 24.11.1968г.
17. Доксова Татьяна Вячеславовна – 27.11.1978г.
18. Дегтярев Александр Александрович – 17.11.1983г.
19. Еремина Любовь Николаевна – 28.12.1953г.
20. Ермаков Дмитрий Сергеевич – 18.12.1963г.
21. Ермилов Олег Анатольевич – 16.12.1963г.
22. Еремеев Никита Евгеньевич – 18.11.1988г.
23. Екимов Илья Анатольевич – 17.10.1988г.
24. Заманова Екатерина Валерьевна – 26.09.1983г.
25. Зарипова Елена Мусавировна – 26.10.1978г.
26. Зиновьев Вячеслав Геннадьевич – 19.09.1973г.
27. Зырянов Олег Евгеньевич – 06.09.1968г.
28. Калугин Евгений Валерьевич – 09.10.1978г.
29. Кашич Марина Валентиновна – 13.11.1963г.
30. Кремешкова Светлана Александровна – 29.10.1958г.
31. Крепышева Наталия Константиновна – 28.12.1953г.
32. Крохин Олег Анатольевич – 06.11.1973г.
33. Кудобаев Давлетбай Иргалеевич – 11.11.1963г.
34. Казанцев Александр Владимирович – 29.10.1983г.
35. Лепехин Андрей Геннадьевич – 27.10.1973г.
36. Мажитова Джамиля Мунтакаевна – 15.09.1963г.
37. Медведев Дмитрий Валерьевич – 08.10.1983г.
38. Мельниченко Александр Алексеевич – 12.10.1968г.
39. Мишура Ольга Юрьевна – 09.12.1973г.

40. Мосов Андрей Владимирович – 19.12.1968г.
41. Мочалина Лариса Петровна – 08.12.1963г.
42. Мулярчик Геннадий Вадимович – 15.11.1988г.
43. Мидакова Наталья Сергеевна – 08.10.1978г.
44. Магдеева Анастасия Николаевна – 21.10.1988г.
45. Нечаев Кирилл Владимирович – 05.12.1968г.
46. Панков Владимир Юрьевич – 29.11.1973г.
47. Панов Вячеслав Александрович – 11.11.1963г.
48. Пасынкова Оксана Владимировна – 21.10.1983г.
49. Пешков Алексей Федорович – 05.11.1958г.
50. Попкова Надежда Васильевна – 09.12.1978г.
51. Петров Станислав Анатольевич – 17.09.1978г.
52. Рогозина Елизавета Валерьевна – 12.10.1983г.
53. Самойлов Александр Олегович – 04.10.1978г.
54. Сергушкин Дмитрий Николаевич – 20.12.1963г.
55. Симонэ Людмила Васильевна – 29.10.1948г.
56. Симонова Татьяна Венедиктовна – 23.10.1953г.
57. Снитич Алексей Борисович – 06.12.1973г.
58. Соболева Наталья Ивановна – 05.11.1963г.
59. Соловьева Надежда Муллануровна – 15.12.1963г.
60. Сумская Татьяна Валентиновна – 17.11.1973г.
61. Сухоплеска Сергей Алексеевич – 13.12.1963г.
62. Тарасова Анна Валерьевна – 28.10.1973г.
63. Журавлева Анастасия Аркадьевна – 22.11.1983г.
64. Усов Олег Юрьевич – 02.09.1968г.
65. Усачева Ольга Владимировна – 06.11.1983г.
66. Халитов Рустам Камилевич – 13.10.1988г.
67. Храповицкая Юлия Анатольевна – 07.12.1978г.
68. Хрущева Ирина Олеговна – 25.10.1978г.
69. Хайрулин Игорь Викторович – 02.10.1988г.
70. Черняков Иван Георгиевич – 10.10.1978г.
71. Чистяков Дмитрий Юрьевич – 06.11.1988г.
72. Шикова Юлия Владимировна – 18.09.1983г.
73. Шипов Андрей Владиславович – 23.11.1983г.
74. Щербинин Александр Владимирович – 05.12.1988г.
75. Щенов Сергей Владимирович – 13.12.1978г.
76. Янин Михаил Геннадьевич – 04.10.1973г.

В Юбилей!

